

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno oponenta práce:

PhDr. Jitka Malá, PhD.

Jméno diplomanta:

Bc. Lukáš Kučera

Jméno vedoucího práce:

Mgr. Helena Vomáčková

Jméno konzultanta práce:

Název diplomové práce:

Hodnocení dynamické posturální stability u hráčů fotbalu.

Cíl práce:

zhodnotit a porovnat kvalitu posturální stability u profesionálních hráčů fotbalu s běžnou sportující populací a posturální stabilitu mezi samotnými fotbalisty s využitím dynamické počítačové posturografie Neurocom SMART EquiTest

1. Rozsah:

počet stran práce / textu	80/66			
počet literárních pramenů - českých / cizojazyčných	139/104			
ostatní	tabulky	obrázky	grafy	přílohy
	7	9	1	12

2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výběr a definice tématu, originalita	X			
stupeň splnění cíle práce	X			
logická stavba práce a vyváženost kapitol	X			
úroveň práce s literaturou včetně citační normy	X			
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)	X			
stylistická úroveň textu	X			

3. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
analýza a interpretace rešeršní práce	X			
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části	X			

4. Kritéria hodnocení experimentální části práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
hypotézy - relevance a kvalita jejich definování	X			
výzkumný soubor - adekvátnost výběru	X	X		
metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita	X	X		
výsledky – prezentace a interpretace		X		
<i>Dané výsledky testů jsou interpretovány, ale chybí vyjádření se k hypotézám v rámci kapitoly výsledků.</i>				
statistické zpracování a analýza dat	X			
diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům	X			
závěr - úroveň zhodnocení práce	X			

5. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná průměrná nadprůměrná

6. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Teoretické části není co vytýknout, práce je přehledná, zabývá se konkrétní problematikou bez zbytečných okolností.

Vytýkám otázku výběru probandů kontrolní skupiny, kde je ponejprve psáno, že experimentální skupina bude porovnáována se skupinou, která se běžné sportovní aktivity neúčastní, ale na druhou stranu je tato kontrolní skupina tvořena studenty FTVS UK, které se domnívám nelze považovat za běžnou nesportující populaci. Rovněž rozumím výběru položených hypotéz avšak se domnívám, že stanovení pěti hypotéz činí práci náročnou na zpracování a organizaci textu. Po prostudování celé práce však výběr schvaluji s tím, že toto množství hypotéz dobře potvrzuje jednoznačný výsledek celé práce.

V metodice práce postrádám uvedení, že projekt práce je schválen EK FTVS UK a informace o podpisu informovaného souhlasu (předpokládám, že bez těchto skutečností by výzkum neproběhl, a tak tuším, že jde jen o opominutí této zmínky v textu).

V metodice postrádám uvedení, zda se výsledky práce mohou rozšířit na určitou skupinu populace, tedy tzv. vymezení a omezení práce, které prosím odiskutujte ve vaší prezentaci diplomové práce při obhajobě.

Oceňuji velmi podrobně rozepsanou část diskuse. Co práci vytýkám je vyjádření se k položeným hypotézám v rámci kapitoly "výsledky", toto v kapitole chybí. Vyjádření je provedené v rámci kapitoly "diskuse".

Jaký vnímáte rozdíl mezi posturální stabilitou a posturální stabilizací?

Čím si vysvětluje důvod zamítnutí první, druhé i třetí, čtvrté i páté hypotézy z pohledu kineziologie?

7. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo parafrázovány.

8. Doporučení práce k obhajobě:

ano	ano s výhradou	ne
-----	------------------------------	----

9. Navržený klasifikační stupeň:

výborně, dle obhajoby

V Praze dne: 6.6.20

 podpis oponenta práce