

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Stauber

Pracoviště KP IPS FSV

Jméno a příjmení autora/ky BP: Lucie Dandová

Název BP: Antisemitismus v rámci československého fašismu: Obsahová analýza fašistických tiskovin 1928-1938

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	B
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
Celkové hodnocení formální stránky práce	A

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Po formální stránce je předložený text zpracován na vysoké úrovni za dodržení všech předepsaných postupů. Práci lze částečně vytknout příliš velký rozsah. Zkrácení některých pasáží, zejména co se týče obecného vymezení fašismu a popisu některých tabulek a grafů, by práci výrazně prospělo.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	C
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
Celkové hodnocení obsahové úrovně	B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Velmi kladně lze hodnotit, že autorka jasně definuje výzkumné otázky, na které odpovídá skrze precizně zdokumentovaný výzkumný postup. Aplikace zvolené metody kvantitativní obsahové analýzy je až na několik drobností zvládnuta velmi dobře. Otázkou je, zda např. neměla být měřena proporce antisemitských článků vůči všem textům v daném vydání, což by patrně umožnilo lepší srovnání různých druhů periodik. Naopak jako částečně problematickou hodnotím práci s použitou literaturou. Z textu není např. zcela jasné, jak autorka dospěla k výběru klíčových konceptů, tedy druhů antisemitismu, které v práci tematizuje. Celková argumentace by mohla být přehledněji strukturovaná, jelikož v podstatě celá empirická část se skládá z deskripce dosažených výsledků, avšak bez větší snahy o analýzu pozorovaných hodnot a jejich interpretaci. Ta ve velmi stručné podobě přichází až v části „Diskuze“, kde se poněkud ztrácí.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Celkově se jedná o kvalitně a pečlivě zpracovanou bakalářskou práci, kterou lze jak z formálního, tak i obsahového hlediska považovat za výrazně nadprůměrnou, kdy studentka byla schopna provést vlastní a inovativní archivní výzkum. Na druhou stranu se při analýze získaných výsledků projevují dílčí nedostatky při práci s koncepty, a to ať už při jejich volbě, tak jejich navázání na doplňující výzkumné otázky. Např. u otázky „Jaká z fašistických skupin vydala více článků se slovem „žid“ obsaženým v názvu?“ dochází pouze ke strohému popisu dat, bez zdůvodnění toho, proč je taková otázka relevantní a jak lze nárůst/pokles hodnot interpretovat. I přes výrazný rozsah práce, autorka dále nijak netematizuje otázku projevů antisemitismu mimo české prostředí, což může být z hlediska možností bakalářské práce zcela legitimní, ale v textu by to mělo být jasně zdůvodněno.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Jak byly vymezeny zkoumané druhy antisemitismu? Existují nějaké konkurenční přístupy nebo typologie? Jakým způsobem, pokud nějak, se antisemitismus v daném období projevoval u slovenské a německé populace na území ČSR? Existovala zde podobná periodika, která by byla vhodná pro potenciální další výzkum? Jaké faktory kromě českého nacionalismu se mohly projevit na pozorovaném vzestupu antisemitismu?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: A-B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Na základě schopnosti studentky prostřednictvím výše zmíněných otázek doplnit interpretaci prezentovaných zjištění doporučuji práci hodnotit stupněm A.

Datum: 10. 6. 2020 Podpis: _____