

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Michael Romancov

Pracoviště IPS, katedra politologie

Jméno a příjmení autora/ky BP: Magdaléna Alexová

Název BP: Komparace sporů o vodní zdroje na Nilu a v povodí Indu

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	C
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	X
Celkové hodnocení formální stránky práce	B

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	A
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	C
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	C
Celkové hodnocení obsahové úrovně	C

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Bakalářská práce je věnována oborově relevantnímu tématu a je zpracována solidním způsobem. Autorka srozumitelně definovala cíl komparace a tuto pak systematicky provedla. Její studie se opírá o relevantní odbornou literaturu a další informační zdroje.

Autorčin jazykový projev je na úrovni, gramatické prohřešky se v textu prakticky nevyskytují. Z hlediska stylistického v textu existují místa, u nichž by neškodilo, kdyby si je autorka přečetla ještě jednou, ale rozhodně se nejedná o problém toho druhu, který by jakkoli problematizoval srozumitelnost vlastního textu.

Vlastní komparace situace s vodou na Nilu, respektive v povodí Indu, je provedena systematicky, čtenář se v textu bezproblémově orientuje. Soustředění pozornosti na water-dividing a water-sharing, jakožto hlavního rozdílu při komparaci je plně opodstatněné. Je škoda, že se autorka nepokusila, když už získala tolik relevantních poznatků, být při formulaci závěrů poněkud originálnější.

Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Zmiňujete možnou roli USA, jako prostředníka v jednáních mezi Etiopií a Egyptem. Proč by tuto roli nemohla hrát Čína, respektive proč Čínu nezmiňujete?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: C

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 10. 6. 2020 Podpis: _____