

## Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studenta/ky: Bc. Petr Scholz  
Studijní program: Mediální a komunikační studia. Obor: Elektronická kultura a sémiotika  
Název diplomové práce: Důsledky rekonceptualizace povahy novomediálních uměleckých děl  
Jméno posuzovatele/ky: Mgr. Martin Charvát, Ph.D.

### Okruhy hodnocení diplomové práce:

#### A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): 7
<i>Připomínky a komentáře:</i>  Formální struktura a úprava práce je neproblematická. Stylistická stránka práce je standardní, uvádění zdrojů správné. Občas se však dočítáme spíše krkolomná slovní spojení, které s sebou nesou hodnotící význam: „nevhodná mediální klasifikace“ (s. 12), v poznámce č. 4 chybí uvedení druhého autora knihy,

#### B) Struktura práce

Jasně formulování problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a návaznost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): 7
<i>Připomínky a komentáře:</i> Kapitoly na sebe navazují, cíle jsou definovány na jedné straně poměrně vágně, na straně druhé možná až příliš ambiciózně.

#### C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): 7
<i>Připomínky a komentáře:</i>

Kapitoly o futurismu, případně dadaismu, respektive v momentech, kdy se diplomant snaží provést určitou genealogickou sondu do vývoje umění, se dočítáme řadu zjednodušení, která jsou jistě nesena perspektivou diplomanta, jenže ponechávají stranou kontext a historicko-umělecko-sociální dispozitiv praxe, tvorby a re-interpretace povahy umění (zejména s. 18-19).

Kapitola počátky počítačové umění je nesena spíše ornamentálním rámcem vyzvedávajícím de Saussura. A skok od Pražského strukturalismu k algebraickým metodám analýzy textu, byť je návaznost de facto správná, je až příliš příkrý.

Když se autor zabývá (v prvních nástinech) vztahem umělé inteligence a umění, není vyjasněno, proč byl za jeden z referenčních bodů vybrán Jean Baudrillard.

Dočítáme se i klasickou nepřesností při popisu významu Turingova stroje: „Turingův test poskytuje způsob, jak rozhodnout, zda stroj může myslet“ (s. 39).

Teoretická část je nesena dobrou obeznámeností s problematikou.

Praktická část se stává značně narativní, byť diplomant odkazuje na literaturu a koncepce, který využil v předchozí části práce. A byť diplomant interpretuje materiál, těžko říci, do jaké míry jsou závěry přesvědčivé; respektive narážím na to, že samotný bias přístupu k tématu a našemu výběru materiálu v sobě implicitně obsahuje i prokázání, nebo potvrzení předpokladů.

#### **D) Aspekt originality**

Vlastní autorská analýza řešeného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhovat řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): 7

*Připomínky a komentáře:*

Práce se zabývá nadměrně současným tématem, struktura práce je v pořádku, diplomant prokazuje schopnost samostatného a tvořivého uvažování, vede zřetelnou argumentační linii.

#### **E) Význam práce**

Formulování jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): 7

Celková odborná úroveň práce je standardní, v některých momentech standardy překračuje. Diplomant hutným způsobem rozvíjí celou sadu argumentačních linií, které se snaží spojit ve výsledném zodpovězení hypotéz. Jak se dalo poněkud čekat, a to nemyslím negativně, jejich zodpovězení je v několika případech váhavé, nejjednoznačné – to je zcela jistě dáno tématem a oblastí výzkumu.

**Otázky na obhajobu:**

-

Součet bodů (0-50 bodů): **35**

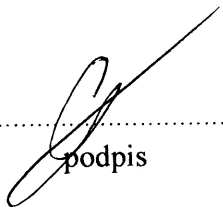
**Celkové hodnocení (známka)\*: 2**

*Hodnoticí stupnice:*

50-40 bodů: 1 – výborně  
39- 25 bodů: 2 – velmi dobře  
24- 15 bodů: 3 – dobře  
14-0 bodů: 4 – nedostatečně

\* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocený počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Datum: 31. 5. 2020

  
.....  
podpis