

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Běla Plechanovová

Pracoviště KMV

Jméno a příjmení autora/ky BP: Marie Kozáková

Název BP: Role Europolu a EMSC v řešení migrační krize ve Středozezemním moři

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrně určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	C
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	D
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	B
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	B
Celkové hodnocení formální stránky práce	C

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Méně významné nedostatky ve stylistice textu, ale relativně podstatné nedostatky ve zpracování bibliografie (např. zařazení článku ve významném odborném časopise specializujícím se na problematiku politických procesů v EU, tj. shodný tematický rámec s tématem práce, mezi internetové zdroje bez správných základních bibliografických údajů) – s. 45. Kladně lze hodnotit

snahu o získání potřebných informací prostřednictvím rozhovorů s čelnými pracovníky sledovaných institucí, v textu práce je však na ně jediný odkaz. V tomto kontextu v práci chybí explicitní vyjádření souhlasu dotazovaných s publikováním jejich vyjádření.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	D
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	C
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	D
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	C
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	D
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	D
Celkové hodnocení obsahové úrovně	D

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení: Práce poskytuje ve dvou fakticky nepropojených částech úvod do teorie nového institucionalismu a do metody rozboru procesu. Formulovaná výzkumná otázka však z teoretického rámce nevychází, ani hypotéza nesměruje k testování tvrzení, které by vycházelo z teoretických axiomů zvolené teorie (hypotéza je fakticky banálním tvrzením, které bylo možno potvrdit a priori). Následná empirická část je popisem vývoje bez vymezení kauzálních mechanismů, které má zvolená metoda odhalit.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Práce volí důležité téma z hlediska fungování Evropské unie a procesu budování institucionálního rámce v důležitém segmentu ochrany vnější hranice EU i vnitřní bezpečnosti. Uchopení tématu však nepovažuji za příliš šťastné z několika důvodů: a) výběr teoretického rámce (nediferencovaného) nového institucionalismu v kombinaci s metodou rozboru procesu neskýtá výhled nějakých inovativních zjištění, zvláště když není z práce jasné, koho vlastně autorka považuje za relevantní aktéry a jaká jsou výchozí nastavení institucí, jejichž dynamiku má práce sledovat; b) práce má fakticky dvě srovnatelně velké části, naddimenzovanou část teoreticko-metodologickou a poddimenzovanou část empiricko-analytickou, které však nejsou fakticky propojeny, tj. teoretická a metodologická východiska fakticky neslouží jako vodítko při postupu analýzy ani pro formulaci hypotézy a její ověřování.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení: Autorka osvědčila schopnost práce s relevantní literaturou i primárními zdroji, úroveň analýzy však zůstává na základním stupni.

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuji hodnotit: D

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 11. 6. 2020 Podpis: _____