

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Adam Ronovský

Název práce: Fungování UEFA Financial Fair Play v praxi profesionálních fotbalových klubů

Cíl práce: Vyhodnocení dopadů zavedení FFP na fotbalové kluby účastnící se soutěží UEFA

Jméno oponenta: Mgr. Jan Procházka, PhD.

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost práce:

podprůměrná průměrná **nadprůměrná** (zvýrazněte)

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Logická stavba práce	Dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky	Dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Pravopis a stylistika	Velmi dobře

Praktická či teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná **průměrná** nadprůměrná (zvýrazněte)

Hodnocení práce:

Stupeň splnění cíle práce: Práce je, podle cílů ambiciózní. Student i tak dokázal dosáhnout poměrně dobré úrovně dosažení výsledků, alespoň na bakalářskou úroveň.

Autor dělá některá srovnání ukazatelů, ale chybí syntéza či nějaké závěry týkající se výsledků. Výsledkem je, že není jasné, jak autor dopady studoval a vyhodnotil.

Logická stavba práce:

Hlavním záporným bodem je nedodržení předepsané struktury, kdy „diskuse“ je podle nadpisu součástí výsledkové části, přičemž sama diskuse chybí.

Chybí také syntéza výsledků a jasné závěry.

Doporučení v závěru je patrně osobním názorem autora, nebo není jasné, na čem je založené.

Práce sama o sobě má strukturu logickou, ačkoli student se mohl více věnovat i motivaci zavedení FFP a reakcím na její přijetí, respektive průběh.

Pět úrovní nadpisů je nadstandardní a chvályhodné.

Práce s literaturou – citace, vlastní komentář: Odkazy nejsou úplně podle norem (chybí čárka před rokem), ale jinak se zdají být dobře používány. Na bakalářskou úroveň práce jsou na vysoké úrovni. Jen občas chybí odkaz (např. v prvních odstavcích části 3.2.1).

Například u metod nejsou žádné odkazy, což snižuje jejich důvěryhodnost.

Podobně ve výsledkové části autor představuje ukazatele a nevyužívá odkazy – zde by určitě měly být.

Adekvátnost použitých metod:

Jak bylo uvedeno v jiných částech posudku, nevysvětlení metod, jejich zdrojů i použití silně snižuje jasnost o jejich adekvátnosti.

Autor používá převážně popisné metody za agregáty všech klubů, nejlépe rozdělení podle zemí. Používá však převážně absolutní čísla, což snižuje kvalitu závěrů.

Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky: Někde není jasný přínos autora, v některých (nižších) částech chybí zcela, a to hlavně v teoretické části. Klesá tak úroveň využití. U metod není jasné jejich využití, například komparativní analýzy (první část) s analýzou dat. To práci zbytečně moc škodí.

Naopak věty typu „Stav hodnoty vlastního kapitálu je, podle mého názoru, esenciálním ukazatelem ekonomické stability jakékoli právnické osoby,“ (s. 36) a nevyužití zdroje není vhodný vlastní přínos.

Úprava práce: text, grafy, tabulky:

Tabulky a grafy jsou agregátní, přičemž by mohly mít alespoň součty či jiné hodnoty pro srovnání, obzvláště u tabulek znázorňujících vývoj ukazatele.

Pravopis a stylistika:

Autor přeskakuje mezi ich-formou a neosobní formou.

Objevují se zbytečné chyby (např. „daty, které jsou“, s. 33).

Připomínky:

Práce má dobrý záměr. Dává však dojem nižšího rozmyšlení a rychlé práce. Autor mohl lépe využít znalostí ze studia některých předmětů, prohloubit analýzu, dát syntézu a diskusi a zlepšit tedy i výsledky a závěry. Vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, jedná se však z některých jiných hledisek o nadprůměr.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte lépe své metody použité pro analýzu a logiku jejich struktury.

2. Např. tabulka č. 1 (s. 37) je za všechny studované kluby. Domníváte se, že Váš „závěr“ z následujícího textu je platný pro všechny kluby – tedy, že všechny „kluby začaly v maximálně míře realizovat opatření k dlouhodobému naplňování podmínek regulace“?

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře až dobře podle průběhu obhajoby

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 12. června 2020

Podpis

.....
Mgr. Jan Procházka, PhD.