

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno oponenta: Mgr. Kateřina Doležalová, Ph.D.

Jméno řešitele: Ing. Bc. Kateřina Knobová

Název práce: Využití statického a dynamického strečinku v tréninku dívek kadetské kategorie ve sportovním aerobiku

Cíl práce: Cílem práce je prostřednictvím názorů trenérů sportovního aerobiku zjistit typ, způsob a využití statického a dynamického strečinku dívek kadetské kategorie v tréninku sportovního aerobiku

Použité metody: dotazník, řízený rozhovor

Celková náročnost tématu na: průměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn, včetně zadaných úkolů. Z hlediska formálního členění diplomové práce je vhodnější kapitolu „Cíl a úkoly“, směřovat až za kapitolu „Teoretická východiska práce“. Práce neobsahuje výzkumné otázky, ani hypotézy, postrádám tedy zdůvodnění uskutečněného výzkumu.
Logická stavba práce	Práce má logickou stavbu, která však ne vždy koresponduje s normativním rozložením dle požadavků fakulty. Realizované metody jsou popsány odpovídajícím způsobem. Výzkum nebyl schválen souhlasem Etické komise UK FTVS, ani není přiložen Informovaný souhlas.
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Rozsah literatury je pro tento typ práce dostatečný. Bibliografické citace jsou konstantní, ačkoliv jsou netypicky uváděny Formou průběžných poznámek (odkazuje na citované zdroje pořadovým číslem). Seznam citací v závěru práce odpovídá požadavkům norem. Ačkoliv procentuální shoda 39% s jinými zdroji, není výpovědní o míře autorství, považuji za hraniční s plagiátem neuvedení citovaného autora, například v části Úvod, Typy svalových vláken, nebo Diskuze (přiloženo k posudku).
Adekvátnost použitých metod	Použité metody jsou adekvátní vzhledem k povaze výzkumu. Diplomantka užívá metodu dotazování a řízeného rozhovoru. Analýza dat má základní úroveň, autorka pracuje s výstupy v programu Excel v podobě tabulek a grafů. Výsledky jsou přehledně zpracovány a názorně popsány.
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Autorka teoreticky hodnotí problematiku v oblasti sportovního aerobiku, kloubní pohyblivosti a anatomie příslušných svalů, přehledně analyzuje formy strečinku a doporučuje metody protahování u dětí. V diskuzi diplomantka dobře reflektuje naměřené výsledky a konfrontuje je s jinými autory.
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Práce má odpovídající strukturu, logický charakter. Text je ve výsledkové části doplněn o tabulky a grafy.
Stylistická úroveň, jazyk	Práce je napsána kultivovaným jazykem. Stylistická úroveň je v souladu s požadovanou strukturou práce.

Praktická/teoretická využitelnost zpracování: Průměrná

Hodnocení práce:

Práce svým zpracováním splňuje požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce. Pokud nebude vysvětleno, navrhuji přepracovat části, kde dochází k shodě s jinými autory bez příslušné citace.

Připomínky:

V kapitole 3.7.3 Funkce svalů, bych ocenila příklad jednotlivých typů svalů.

Otázku č. 9) „*Je-li dynamický strečink součástí Vašeho rozcvičení, jak dlouhé jsou výdrže v krajní pozici?*“ nepovažuji za správně položenou. Sama diplomantka na základě autorů (Alter, M., Buzková, K.) definujete dynamický strečink jako „*pohyb bez výdrže v limitní poloze*“, nebo „*při dynamickém strečinku není výdrž v krajních pozicích*“ str. 39. Domnívám se tedy, že formulace otázky by měla směřovat na počet opakování, spíše než na délku výdrže.

Otázky k obhajobě:

Jak si vysvětlujete, že dynamický strečink zařazuje do rozcvičení 100% respondentů a statický strečink 83% respondentů?

Proč v práci detailně popisujete funkční anatomii pouze kyčelního kloubu?

Co považujete za přínosné zjištění ve výzkumné práci?

Práci doporučuji k obhajobě

Navržený klasifikační stupeň: 2

V Praze dne 11.6. 2020

Podpis

Mgr. Kateřina Doležalová, Ph.D.