

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Poskytování poradenství v oblasti odvykání kouření odborníky ve vybraných adiktologických ambulancích
<b>Autor</b>	Markéta Kořínková
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Adam Kulhánek
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Anna Volfová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p><i>Abstrakt je strukturovaný, obsahuje všechny klíčové části a koresponduje s obsahem práce. Východiska vychází spíše z výsledků práce než z rešerše poskytování poradenství kuřákům adiktologickými ambulancemi, výsledky by bylo možné zestručnit.</i></p>	4 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p>	16/ max. 20

<p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> <p><i>Zdůvodnění práce je logické, zejména je text práce zahájen jasným úvodem, který čtenáře rychle a srozumitelně uvede do dané problematiky. Zvolená literatura je aktuální a řádně citována, použitá argumentace je prezentována standardním způsobem.</i></p> <p><i>Teoretická část se ve větším rozsahu věnuje zdravotním důsledkům kouření na úkor popisu systému léčby závislosti na tabáku v ČR a například historickým a myšlenkovým souvislostem opomíjení léčby kuřáků v porovnání s jinými závislostmi. Příkladem pro srovnání by mohlo být zavádění služeb pro gamblery do adiktologických ambulancí. Zároveň v práci chybí představení zahraničních zdrojů, jakým způsobem se s tímto tématem potýkají v jiných zemích.</i></p>	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p><i>Autorka jasně a srozumitelně formulovala cíl práce a výzkumné otázky. Volba použitých metod je zdůvodněna. Vhodné by bylo doplnění počtu zjištěných zařízení při výběru výzkumného souboru (základní a výzkumný soubor) a popis podílu ambulancí ve vybraném regionu oproti celkovému počtu v ČR. Metody tvorby dat a výběr respondentů je popsán pečlivě a detailně. Chybí informace, jaký byl pevně daný okruh otázek. Metody analýzy dat a etika výzkumu je dobře a srozumitelně</i></p>	<p>18/ max. 20</p>

	<i>popsána. Reliabilitě a validitě byla věnována pozornost. Struktura práce je logická, text čtenáře provází celým procesem.</i>	
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p><i>Závěry jsou prezentovány srozumitelně, autorka v diskuzi poukazuje na slabé stránky a objektivním a nehodnotícím způsobem prezentuje výsledky. Autorka poukazuje na výzkumy podporující současné léčení závislosti na tabáku a jiných závislostí, zabývá se tématem vlastního kuřáctví profesionálů a jejich bariéry poskytovat poradenství v této oblasti. Chybí srovnání s jinými systémy léčby závislosti na tabáku v zahraničí, případně výzkumy zabývající se bariérami.</i></p>	26 / max. 30
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	10 / max. 10

	<i>Autorka se etickým otázkám věnuje dostatečně, k ohrožení zájmů účastníků nedošlo. Zajímavé by bylo diskutovat vztah neposkytnutí péče ve vztahu k odvykání od tabáku a etiky.</i>	
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu (8-11)</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> <p><i>Práce se zabývá velmi aktuálním a praktickým problémem a je přínosná pro obor. Rozsah práce je dostatečný, logicky strukturována, formálně v pořádku. Jedná se o akademický text s prostorem pro drobná zlepšení v oblasti práce s textem ve vztahu k délce a rozsahu, jako celek však vyhovující.</i></p>	14/ max. 15

## Celkové hodnocení úrovně práce

<p>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</p>	<p><b>Předkládaná práce se zabývá tématem poskytování poradenství v oblasti odvykání kouření v adiktologických ambulancích. Níže uvádím silné a slabé stránky a celkové shrnutí hodnocení.</b></p> <p><b>+</b></p> <p>Práce je z formálního hlediska na výborné úrovni, logicky strukturovaná, metody zpracování a analýzy dat jsou dobře popsány, kvalitní práce s literaturou a jejím řádným citováním. Autorka projevila výzkumnou dovednost a schopnost nehodnotící a objektivní analýzy získaných kvalitativních dat. Srozumitelně zpracovala zvolené téma.</p> <p><b>-</b></p> <p>V textu se objevují jen drobné nedostatky (specifikace východisek v abstraktu, možnosti zestručnění některých částí, doplnění informací o výběru výzkumného souboru). Teoretická část byla zvolena příliš široce se zaměřením na zdravotní důsledky kouření, jako by přesvědčovalo čtenáře, že je kouření opravdu nezdravé. Kapitola o síti služeb a adiktologických ambulancích by mohla být rozšířena. Více prostoru by zasloužilo srovnání se zahraničními výzkumy na téma bariér v poskytování poradenství v této oblasti.</p> <p><b>Souhrn</b></p> <p>Bakalářská práce má design kvalitativní sondy ve vybraných adiktologických ambulancích. Na základě polostrukturovaných rozhovorů se autorka dotazuje celkem 6 pracovníků na jejich zkušenost a postoj k poskytování poradenství v oblasti odvykání kouření. Autorka dochází k závěru na základě získaných výsledků, že se tématem vybraní pracovníci (ambulance) spíše nezabývají, jedná se o okrajové téma a nemají zájem tuto skutečnost měnit. Toto téma je zásadní pro rozvoj oboru adiktologie a dotýká se otázky výlučného postavení závislosti na tabáku, tématu profesních stereotypů a mýtů. Výsledky práce zvýrazňují potřebu reflexe místa a zařazení léčby závislosti na tabáku jak v samotných adiktologických zařízeních, tak na seznamu standardních kompetencí adiktologa.</p>
--	---

<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Respondenti uváděli, že nechtějí měnit svůj postup ve vztahu k poskytování intervencí kuřákům. Jak tomu rozumíte a co si myslíte, že by pracovníkům pomohlo ke změně tohoto postoje?</li> <li>2. Je zjištěný postoj k práci s kuřáky u adiktologických profesionálů v ČR výjimkou? Jak je toto téma reflektováno v zahraničí?</li> </ol>
<b>Body celkem</b>	88 / max. 100 bodů
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>
<b>Datum</b>	25.5.2020
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Anna Volfová

### **Instrukce pro posudky bakalářských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Instrukce pro posudky magisterských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56