

POSUDEK OPONENTA

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Hana Brodská
Téma práce:	Povinnost mlčenlivosti zaměstnance v základním pracovněprávním vztahu
Rozsah práce:	počet znaků 205 467 včetně mezer
Datum odevzdání práce:	Jde o uznání práce diplomové, diplomová práce byla odevzdána 11.12. a 12.12.2017; IS vykazuje jako datum odevzdání rigorózní práce 24.10. a 30.10.2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je aktuální, otázky mlčenlivosti jsou inspirativní nepochybně též pro českou úpravu a úvahy de lege ferenda o ní

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Teoretické znalosti – téma je středně náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti jednoznačně prokázala

Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury;

Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce

3. Formální a systematické členění práce

Formální a systematické členění práce odpovídá charakteru kvalifikační diplomové práce. Ve spolupráci se studijním oddělením i samotnou kandidátkou se mi podařilo ověřit, že vlastní text práce má 100 normostran.

4. Vyjádření k práci

Práce splňuje požadavky kladené PF UP na zpracování rigorózních prací.

Pojednání o povinnosti mlčenlivosti je do určité míry novátorské, byť lze vznést námitky, že práce je již vzhledem k legislativnímu vývoji zastaralá vzhledem ke GDPR a dalšímu legislativnímu vývoji. Právě s přihlédnutím k určitému originálnímu zpracování jsem přehlédl i nedostatečné rozpracování určitých dílčích témat. Příznačný je oddíl 3.4. (str. 73 diplomové práce), kde autorka pracuje se zajímavým rozhodnutím, ale kromě prostého prvoplánovitého úsudku nerozvíjí argumentaci dále. Je sice pravda, že zaměstnavatel nesmí pro navázání milostného poměru propouštět, co ale střet zájmů, který zde hrozí. Co prevence zneužití majetku zaměstnavatele, jak má zaměstnavatel udržet pracovní disciplínu atd. To jsou otázky, na které autorka nehledá odpovědi, ač k tomu právě tento judikát vybízí.

Dalším opomenutým problémem je podstata loajality zaměstnance. Právní regulace právní nadřazenosti zaměstnance je upravena též u vojáků z povolání. Nabízelo by se proto zkoumat, zda loajalita vojáka z povolání a zaměstnance nestátního subjektu je stejná či jiná.

Autorka identifikuje nedostatky dobové platné úpravy, zaujímá odůvodněné názory, které argumentačně podkládá relevantní judikaturou. Autorka navrhuje náměty de lege ferenda, jež lze rámcově akceptovat jako vhodné nástupní body k dalšímu aplikačnímu výzkumu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce splnila vytyčené cíle
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Autorka se mnou pochopitelně téma nekonzultovala, stejně jako vlastní práci, důvodem je skutečnost, že jsem oponent v rigorózním řízení. Na druhou stranu je mi publikační činnost autorky známa, neboť na naší katedře zpracovávala již diplomovou práci, kterou jsem si dohledal v IS</p> <p>Protokolem o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 25.10.2018 vykázal na 10313 stranách 421 podobných dokumentů. Míra shodnosti byla u prvních dvou dokumentů identifikována v neakceptovatelné výši 100%. První dokument je IS identifikován jako „Hana Brodská: Povinnost mlčenlivosti zaměstnance v základním pracovněprávním vztahu, Právnická fakulta - Univerzita Karlova“.</p> <p>Druhý dokument je označen „Zdroj z Internetu (Agenda) (Source from Internet) https://is.cuni.cz/webapps/zp/download/120288704“.</p> <p>Po přejití na tento link se mi opět ukázala diplomová práce autorky. Za této situace jsem si učinil úsudek, že oba první dokumenty s neakceptovatelnou mírou podobnosti jsou diplomovou verzí kandidátky. Jedná se tedy o autoplagiát, což odpovídá podstatě probíhajícího řízení o uznání diplomové práce.</p> <p>U dalších dokumentů je míra podobnosti na 5 a méně %, tedy akceptovatelná. Tato míra podobnosti 5 % a méně je dána shodností právní úpravy a primárními (a řádně citovanými) zdroji.</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce – členění práce odpovídá tématu a stavu právní úpravy v době, kdy byla diplomová práce zpracována. Autorka se snaží o komplexní přístup, což zvyšuje náročnost výzkumu a následně i kvalitu odevzdané práce.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny. Vytýkám nesprávnou citaci právních předpisů, a to konkrétně Listiny základních práv a svobod a občanského soudního řádu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka analyzuje zvolené téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům. Oceňuji, že autorka efektivně využívá znalosti získané v praxi; práce představuje spojení znalostí, zkušeností a adekvátní vnitřní motivace kandidátky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je standardně upravena ve formě rigorózní práce. Autorka do práce nezačlenila žádné grafické

	přílohy
Jazyková a stylistická úroveň	velmi dobrá

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V diplomové práci jsem identifikoval teroreticko-vědecké poznatky, kterými autorka obohatila svou práci.

Pro účely obhajoby se dovoluji autorky zeptat:

Jak autorka navrhuje sankcionovat zaměstnance za nedodržení povinnosti mlčenlivosti?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou státní zkušební komisí
---	--

V Praze dne 29.3.2019

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.
oponent