

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Využití termokamer pro zjištění vlivu extáze na přehřátí lidského organismu
<b>Autor</b>	Tereza Kováčová
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Kateřina Svěcená Ph.D.
<b>Oponent práce</b>	MUDr. Jakub Minařík

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	<p>5 / max. 5</p>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p>	<p>20 / max. 20</p>

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	<p>18/ max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	<p>27 / max. 30</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>9 / max. 10</p>

činnosti?		
<b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b> Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	<b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).	15 / max. 15

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Abstrakt vnímám jako velmi dobrý, přehledný strukturovaný, shrnuje východiska i závěry, není mu co vytknout.</p> <p>Teoretická část práce je smysluplná, práce s odbornou literaturou dobrá, autorka pracuje s českými i zahraničními literárními prameny, jako zajímavé vnímám rozpřažení od spíše medicínských prací, přes práce v psychosociální oblasti. Práce mapuje historie vývoje HR aktivit v oblasti jak v cizině tak u nás, Prameny jsou dobře integrované do celku. Trochu mě zarazila krční tepna u měření teploty na straně 23 (pod vnitřním koutkem oka běží a. angularis, která je větví a. facialis a ta je větví a. carotis ext.; formulace nad krční tepnou mi přijde blbost), z citovaného zdroje jsem moc moudrý nebyl.</p> <p>Praktická část má solidní oporu v části teoretické, uspořádání se jeví jako smysluplné, autorka zvládla jako výzkumnice proniknout tam kam potřebovala, zajistit si výbavu, ... což vzhledem k prostředí a užití metodice považuji za obstojný výkon, získat celkem velkou skupinu participantů z řad uživatelů – považuji to za náročné organizačně, komunikačně i jinak. Napadá mě že mohla být větší kontrolní skupina, zajímavé by bylo popsat odchylky podle pohlaví, věku, v teoretické části zmiňuje cirkadiánní kolísání, vliv pohlaví, menstruačního cyklu, nejsem si jist jak se to promítlo do hodnocení dat. Celkově ale praktickou část považuji za velmi zdařilou. V H1 (str. 24) mi formulace střízlivý jedinec přijde zavádějící, přece jen termín střízlivý je spíše vyhrazen intoxikaci alkoholem, ale ne jinými látkami (slovník současné češtiny i starší prameny), osobně bych doporučil užít opisný způsob, ale to vnímám jako detail.</p> <p>Řešení etických otázek vnímám jako dostatečné, snad si jen říkám, že by bylo dobré zvažovat možnost že dojde k dekompenzaci, rozvoji paranoidního stavu (zkoumali mě, ví bůh co se dělo?) a zmínit to v etické části. Také se část zabývající se etikou vztahuje, mám dojem, spíše ke zkoumanému vzorku a ne ke kontrolní skupině.</p> <p>Závěr a diskuse jsou smysluplné, autorka se vypořádává z testovanými hypotézami, diskutuje o limitech práce (chápu že na párty, uprostřed večírku nají někoho kdo měl jen MDMA, je ochoten, ...) může být oříšek, ochota ke spolupráci nevalná, ... Jedinné co mi chybí je interpretace naměřených hodnot ve smyslu otázky číslo 2. tedy proč jsou jedinci po užití extáze chladnější.</p> <p>Celkově práci považuji za velmi povedenou, když na ní pohlížím prismatem že se jedná o práci</p>
--	---

	bakalářskou, považuji ji celkově za vynikající.	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vyplyvají z vašich zjištění nějaká jednoznačná rizika pro prevenci mezi uživateli extáze?</li> <li>2. Pokud jsem správně pochopil grafy a tabulky z měření, byli jedinci po užití MDMA (zkoumaná soubor) chladnější než jedinci, kteří MDMA neužili (kontrolní soubor). A to jak v oblasti čela (intenzivnější pocení, chápu), tak v oblasti očního koutku. Vzhledem k riziku hypertermie po užití MDMA bych očekával opak. Máte pro tento jev vysvětlení?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	94 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
<b>Datum</b>	31/5/2020	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	MUDr. Jakub Minařík	

