

## **Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce**

**Student: Bc. Hana VORÁČKOVÁ**

**Obor: ČJ - ZSV**

**Název práce v českém jazyce: Lingvistická analýza historického textu Augustina Mitise Kázání o povětrí**

**Název práce v anglickém jazyce: Linguistic analysis of historical text by Augustin Mitis Kázání o povětrí**

**Vedoucí práce: doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.**

**Oponent práce: PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.**

**Typ posudku:**

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář: Vysoce hodnotím, že si diplomantka zvolila téma zcela samostatně a zcela samostatně také analyzovala jednotlivé jazykové roviny, včetně připojení transliterace. Bohužel se bezesbytku nevyvarovala nešvaru, jež jsem jí vytýkala, a sice že nedůsledně propojovala výklady teoretického výzkumu s empirickými analýzami.

Velmi oceňuji, že alespoň v možnostech diplomové práce porovnala analyzovanou památku s příležitostnou jinou památkou u téhož tiskaře.

Analyzovala všechny podstatné jazykové roviny, ačkoliv místy odbočuje k výkladům žánrovým. Samotná praktická část začíná až na s. 43. Zásadně – a diplomantka o tom ví, tady chybí procentuální zaznamenání jednotlivých výskytů ve vztahu k celku. Chybí označení veršů, v kontextu se čtenář jen obtížně orientuje. Povaha analýzy je převážně deskriptivní. Tento deficit je částečně vyrovnán v závěrečné části práce, ačkoliv např. konstatace, že v Kázání jsou použity všechny slovesné osoby, včetně třetí (s. 69), bez patřičné interpretace čtenáři neposkytne validní výsledky.

## 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	A
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

Slovní komentář: Nenalézám větších jazykových ani formálních nedostatků.

## 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Učitelství VVP pro ZŠ a SŠ - český jazyk*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

## 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Prosím, aby autorka představila kvalitní kvantitativní analýzu, avšak s jasným interpretačním vyústěním, nikoliv jen v podobě deskripce.
4.2	O všech mých připomínkách jsme s diplomantkou opakovaně hovořily. Ačkoliv je velmi patrná snaha nedostatky odstranit, zajímalo by mě, co bylo příčinou, že na mé připomínky nebyla schopna ve větší míře reagovat.
4.3	
4.4	
4.5	
4.6	
4.7	

**Datum:**

**Podpis:**