

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložila studentka: Kristina Boudová

Název práce: *Proč jsou Francouzi nespokojeni: Proměna vnímání prezidenta a vliv na popularitu.*

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Ondřej Matějka Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Hlavním cílem této práce je analyzovat jeden specifický výsek dopadů reformy trvání mandátu francouzského prezidenta z roku 2002, kdy se zkrátil ze sedmi na pět let a sladil se tak s volebním obdobím parlamentu. Tímto způsobem mělo být napříště zamezeno komplikovaným kohabitacím. Autorka spojuje tento vývoj s proměnou vnímání role prezidenta francouzskou veřejností s významnými důsledky pro jeho popularitu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka ve snaze vysvětlit tento fenomén postupuje zeširoka a představuje nejprve francouzský poloprezidencialismus, dopady kohabitací, dále proměny dělení politického spektra (posun od „staré“ k „nové“ politice) v souvislosti s dynamikou vývoje priorit elektorátu. V druhé polovině práce pak K.Boudová zapojuje do svých úvah koncepty „personalizace moci“ a „scénizace prezidentsví“, které tvoří základní rámec pro její interpretace podobností v trajektoriích vývoje popularity prezidentů Sarkozyho, Hollanda a Macrona na základě průzkumů veřejného mínění.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Studie po formální stránce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Je napsána svěžím a čtivým jazykem, rušivě působí jen autorčino svérázné pojetí interpunkce ve větě jednoduché (chyby téměř na každé straně).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jde nepochybně o vcelku zdařilou studii se zajímavě formulovanou výzkumnou otázkou. Problém je, že na cestě k jejímu zodpovězení se autorka příliš obsírně věnovala dobře známým faktům o francouzském politickém systému (kapitoly 1, 2). Nakonec jí tedy zbylo poměrně málo prostoru pro to nejzajímavější a nejcennější – tedy analýzu dat z průzkumů veřejného mínění (kapitola 4.1. – str. 33-43). To je opravdu škoda, protože z textu je dobře poznat, že K.Boudová je schopná systematicky i originálně analyticky uvažovat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V práci chybí soustavnější úvaha nad klíčovým konceptem „popularity“: jak tento pojem užívají politologové, o které se autorka zejména opírá? Jak a kým je kategorie „popularity“ spolu-konstruována v rámci klíčových pramenů, se kterými K.Boudová pracuje – tedy ve výzkumech veřejného mínění?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuju hodnocení stupněm B.

Datum: 8.6.2020

Podpis: Matějka

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.