

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Matej Ročkář

Název práce: Spolupráce severských států v oblasti obrany v rámci NORDEFKO

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Lucie Kadlecová, M.A.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce pojednává o spolupráci severských zemí na poli obrany, a to s důrazem na projekt NORDEFKO. Cílem je prozkoumat spolupráci mezi zmíněnými státy, jaké konkrétní cíle se jim podařilo v rámci této spolupráce dosáhnout a jaké bylo historické pozadí vzniku NORDEFKO.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Náročnost zpracování odpovídá bakalářské práci. Student si pokládá lehce banální otázky (například ohledně historického popisu vzniku NORDEFKO), které ale lze pochopit vzhledem k nedostatku literatury v českém/slovenském jazyce. Samotné zpracování práce je pak kvalitní, s logickou strukturou a smyslem pro detail. Oceňuji také vytvoření grafů a tabulek na základě prostudovaných materiálů. Hlavní metodou výzkumu je analýza oficiálních dokumentů publikovaných samotným NORDEFKO, anebo členskými státy. Dále také pozitivně hodnotím bohatý seznam pramenů. Snad jen rozbor literatury a pramenů v úvodu práce by mohl být detailnější.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev (pokud mohu soudit jako slovenský nerodilý mluvčí) je čtivý. Student má smysl pro detail, což je vidět například na jeho odstavci pojednávajícím o použité terminologii v práci. Odkazy na literaturu by mohly být v práci rozmístěny hustěji. Lze v nich najít i občasné nedostatky – například v pozn.p.čarou č. 88 student odkazuje ibidem na str. 243. Odkaz č. 87 je ale webová stránka NATO, takže je jasné, že pozn. 88 odkazuje někam jinam. Odkazy pod čarou jsou jinak vesměs konzistentní napříč celým textem. Obecně po formální stránce lze práci hodnotit jako uspokojivou.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z práce je pozitivní. Slabší stránkou je trochu banální výzkumná otázka. Kvůli té práci občas sklouzává k popisnosti na úkor hlubší analýzy. Současně mi přijde, že se student dostatečně nevěnuje Islandu, který je také členem NORDEFKO, nicméně postrádá vojenské síly. Student by se mohl věnovat ale aspoň tomu, jak Island uskupení ovlivňuje politicky. Na druhou stranu oceňuji logičnost struktury textu a bohatost pramenů. Student bezesporu naplnil cíle, které si v úvodu vytyčil.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Mohl by student pohovořit více o vojenských strukturách Islandu, které se jeví v jejich minimalistické podobě vzhledem k tématu práce jako velmi zajímavé? Bohužel je jim na straně 7 věnován pouze krátký odstavec. Jak například Island konkrétně funguje v rámci NORDEFKO? Nebo jak Island funguje ve strukturách NATO?

Jak NORDEFKO spolupracuje například s pobaltskými republikami. Taková otázka se nabízí na bilaterální úrovni například mezi Estonskem a Finskem vzhledem k jejich blízkému vztahu. Troufám si říct, že bude ale probíhat i spolupráce mezi NORDEFKO samotným a pobaltským uskupením.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F): Doporučuji k obhajobě a navrhuji známku B

Datum: 6.6.2020

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.