

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Kateřina Mužíková Peřinová**
Název práce: **Případová studie Demokratické unionistické strany z hlediska cílů, strategie a taktiky ve vyjednávání o odchodu Spojeného království z Evropské unie.**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Váška (katedra evropských studií IMS FSV UK)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Kateřiny Mužíkové Peřinové zkoumá zajímavý a dosud nedostatečně probádaný aspekt brexitové ságy – roli radikálně unionistické severoirské strany DUP, která se v období mezi volbami 2017 a 2019 ocitla v roli pomyslného „kingmakera“ britské politické scény, když v parlamentu podporovala menšinovou vládu konzervativců a současně měla lví podíl na odmítnutí první verze brexitové dohody, vyjednané vládou Theresy Mayové. Práce identifikuje cíle, které DUP v období 2016-19 (od referenda do schválení druhé verze dohody) sledovala, a proměny strategie a taktiky, které v závislosti na vývoji svého postavení na politické scéně a politiky konzervativních vlád k dosažení svých cílů volila. Druhotně si autorka všimá toho, jak se DUP vyrovnávala s paradoxem (či spíše jej přecházela mlčením), kdy coby fakticky jediný mluvčí zájmů Severního Irska na celostátní scéně (regionální parlament a vláda byly dlouhodobě suspendovány, Sinn Féin své mandáty ve Westminsteru nevykonává) a zároveň vyhraněně probrexitová strana prosazovala stanovisko, které v referendu podpořila pouze menšina obyvatel regionu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma je pro zpracování na úrovni bakalářské práce vhodné jak pro své jasné časové a věcné ohraničení, tak i z hlediska objemu zdrojů, které je zapotřebí zpracovat. Autorka k němu přistoupila jako ke konfigurativně-idiograficky pojaté jedinečné případové studii, bez ambice zasadit ji do explicitního teoretického rámce či reflektovat možnou obecnější platnost svých zjištění (což na úrovni bakalářské práce zajisté není diskvalifikující vada). Struktura práce je logická. Mírně nadpoloviční část stati je však věnována vysvětlení historického a politického kontextu zkoumaného problému, včetně poměrně detailního přiblížení volebních výsledků DUP v období 2015-19, zatímco na samotnou analýzu počínání DUP (kapitola 3) zbylo méně než polovina rozsahu stati (9 stran), což je méně, než by bylo optimální.

Autorka byla ve svém zkoumání do určité omezena menším množstvím zdrojů, které se jí podařilo v nestandardních podmínkách shromáždit (z klasické sekundární literatury je přímo k tématu vlastně pouze Tonge 2019 a De Mars 2020). Nečekanou komplikací představovalo zejména kompletní odstranění archivu webových stránek DUP, dalším omezením bylo autorčino rozhodnutí nezkoumat stranické účty ani vystupování představitelů strany na sociálních sítích. Celkově však bibliografickou a pramennou základnu práce považuji za ještě dostačující, k autorčině práci se zdroji nemám připomínky.

Analytická hloubka práce je víceméně průměrná, autorčina argumentace korektní a podložená (zdařilá není formulace „Pro DUP je jednoznačně důležitější unie se Spojeným královstvím než členství v Evropské unii“ na s. 27, kde autorka z logiky věci musela mít na mysli ne členství, ale vystoupení z EU).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazyková úroveň práce solidní, text je bez problémů srozumitelný. Formální náležitosti práce jsou v pořádku, k odkazovému aparátu práce mám jedinou připomínku – při opakovaném citování téhož zdroje stačí uvádět zkrácený záznam (např. pozn. 3, 9, 20).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově mohu konstatovat, že Kateřina Mužíková Peřinová předložila solidní bakalářskou práci, v níž prokázala schopnost samostatně formulovat a na potřebné úrovni zpracovat a prezentovat relevantní, dosud nedostatečně probádané odborné téma. Za relativní slabiny předloženého textu považuji absenci konceptuálního či teoretického rámce a také omezené využívání primárních zdrojů, mezi silnější aspekty práce patří její formální stránka a srozumitelnost výkladu. Vytýčené cíle práce považuji za naplněné.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Zejména v období mezi druhým a třetím hlasováním o prvním návrhu dohody o vystoupení se v britských médiích psalo o údajných neshodách uvnitř DUP, kdy část členů strany měla být otevřená variantě, že by mechanismus „irské pojistky“ nakonec podpořila. Nakolik byla, soudě podle Vašeho bádání, DUP ve zkoumaném období v otázkách Brexitu názorově jednotná (myšleno zejména ve fázích formulace oficiální politiky strany, protože navenek nakonec strana vystupovala jednotně), a o čem ve uvnitř strany případně vedla nejvyhrocenější debata?

V rámci unionistické komunity v Severním Irsku je hlavním konkurentem DUP umírněněji konzervativní strana UUP, která byla ve vztahu k Brexitu vnitřně rozdělená. Ovlivňovala podle Vás tato soutěž mezi oběma stranami nějak stanovisko a počínání DUP v brexitových záležitostech?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Bakalářskou práci Kateřiny Mužíkové Peřinové **doporučuji** k obhajobě a hodnotím ji na pomezí stupňů **B (velmi dobře)** a **C (dobře)**.

Datum: 28. 5. 2020

Podpis: Jan Váška