

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno posluchače	Kristýna Hrdličková
Téma práce	Vitální kapacita plic u krasobruslařek v žákovských kategoriích
Cíl práce	Cílem práce je porovnání klidové hodnoty usilovné vitální kapacity (FVC) krasobruslařek s děvčaty stejného věku a vliv volné jízdy na změny respiračních funkcí u krasobruslařek v žákovských kategoriích.
Vedoucí bakalářské práce	PaedDr. Marie Sedláčková
Oponent bakalářské práce	Doc. PhDr. Petr Šťastný, Ph.D.

Rozsah práce	
stran textu	42
literárních pramenů (cizojazyčných)	14, 8 cizojazyčných
tabulky, grafy, přílohy	7, 12, 2 obr.

Náročnost tématu na	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti		x		
praktické zkušenosti			x	
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	x			

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
název práce	x			
téma práce a její aktuálnost		x		
teoretická fundovanost autora			x	
formulace cílů práce		x		
adekvátnost použitých metod	x			
celkový postup řešení		x		
práce s daty a informacemi	x			
hloubka provedené analýzy		x		
členění a logická stavba práce		x		
práce s odbornou literaturou	x			
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň		x		
přesnost formulací a práce s odborným jazykem		x		
Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:			x	

Práce je / není doporučena k obhajobě.

**Navržený klasifikační stupeň:
velmi dobře**

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/

Otázky k obhajobě:

- 1. Význam naměřených hodnot pro trenéry do praxe**
- 2. Vysvětlit proč se může VC plic snižovat vlivem těžkých tréninků**

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Bakalářská práce Kristýny Hrdličkové je po obsahové i formální stránce zpracována dobře. Přistupovala k práci samostatně, zodpovědně, ale z diskuze vyplývá malá zkušenost z praxe a z výkonnostního sportu. V diskuzi zdůvodňuje nižší kapacitu plic u krasobruslařek v porovnání s ostatními děvčaty z jiných sportů a běžné populace prostředím, somatotypem a různou výkonností ve volné jízdě. Nehledá příčinu v samotném tréninkovém procesu, v náplni (obsahu) tréninkové jednotky, v plánu nesespecifické a specifické přípravy. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem navrhuji hodnocení práce velmi dobře, známku upřesní průběh obhajoby.

K práci mám následující připomínky:

Doporučení k úpravám:

Závěr oponentského posudku:

V Praze dne: 5. 6. 2020

Podpis: PaedDr. Marie Sedláčková