

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Adéla Celerová

Název práce: Vývoj a proměny postavení francouzského prezidenta v návaznosti na ústavní změnu z roku 2000

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Eliška Tomalová, Ph.D.

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená bakalářská práce se věnuje centrální postavě francouzského politického systému – prezidentovi, jehož mandát byl v roce 2000 zkrácen ze sedmi na pět let, což pozměnilo nejen kalendář voleb ve Francii, ale i některé charakteristiky francouzského politického systému, zejména vztah prezidenta k parlamentní většině. Autorka pracuje s hypotézou, že změna prezidenty mocensky posílila. Hlavním cílem práce je tuto hypotézu potvrdit či vyvrátit.

2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce představuje případovou politologickou studii, která vychází z kvalitativní analýzy. Teoreticky je práce inspirována Mauricem Duvergerem, který definoval poloprezidentský systém. První část práce se tedy zabývá hlavními charakteristikami tohoto systému, následně autorka analyzuje režim francouzské Páté republiky, s důrazem na postavení prezidenta, aby v další části práce představila jednotlivé prezidenty Páté republiky od de Gaulla po Macrona. Třetí kapitola je věnována ústavní změně z roku 2000. V poslední části autorka rozebírá postavení francouzského prezidenta před ústavní změnou a po ní.

Autorka využila pestré zdroje, mohly být ale početnější a více specifické.

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce je práce v pořádku. Ze stylistického hlediska je zde řada formulací, které neodpovídají studentské práci (viz např.: „Na základě analýzy prezidentů před a po změně bych skoro až řekla, že...“ str. 27).

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Předložená práce představuje dobrou přehledovou práci vztahující se k tématu postavení prezidenta ve Francii.

Za slabé stránky považuji následující:

- Nedostatek akademických zdrojů přímo se vztahujících k tématu. Použité zdroje jsou velmi obecné. Chybí mi zde také francouzské aktuální zdroje k tématu.

- Některá tvrzení jsou příliš schematická a obecná, autorka opomíjí další faktory, které měly vliv na změnu role prezidenta ve Francii po roce 2000 (např. v souvislosti se změnou role prezidenta po ústavní změně autorka uvádí: „...prezidenti před změnou byli průbojnější, viditelnější a politicky aktivnější. Jejich reformy a zásahy do politiky přinesly větší výsledky než ve 21. století. To je také podpořeno faktem, že Francouzi mají v oblibě se proti všemu bouřit, protestovat a stávkovat...“ (str. 27).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Navrhuji, aby autorka během obhajoby vysvětlila právě výše zmíněné citované pasáže z práce a uvedla příklady průbojnosti, viditelnosti a vyšší aktivity francouzských prezidentů před ústavní změnou v roce 2000.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **C**.

Datum:

5.6.2020

Podpis:

Eliška Tomalová, Ph.D.

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.