

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Adéla Celerová

Název práce: Vývoj a proměny postavení francouzského prezidenta v návaznosti na ústavní změny z roku 2000

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

prof. PhDr. Michal Kubát, PhD.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cíl práce je výslovně a srozumitelně stanoven (včetně hypotézy) a autorka se očividně snažila ve své práci cíl naplnit. Výsledek autorčina snažení může být samozřejmě posuzován různě, ale rozhodně je třeba ocenit skutečnost, že autorka dokázala téma své práce jasně vymezit, což jí pomohlo sepsat obsahově a tematicky ucelenou a soudržnou práci.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Z hlediska věcného zpracování je na práci především ocenitelná skutečnost, že se nejedná o pouhou deskripci, ale skutečnou analýzu. Jistě, je to analýza spíše jednodušší, ale důležité je to, že je v práci přítomna. Autorka nejprve představuje koncept, který následně aplikuje na politickou praxi. Je potěšitelné, že autorka dokázala teoretickou část práce správně konkretizovat a vyložila příslušný koncept účelně vzhledem ke své analýze, tj. se zaměřením se na pravomoci prezidenta v poloprezidentském režimu, a vyhnula se tak „encyklopedickému“ převypravování obecné teorie demokratických režimů. V analytické části práce věnované francouzským prezidentům je autorka již poněkud tematicky méně konzistentní. Tato část mohla být zpracována přece jenom poněkud systematictější a tematicky sevřenější. Občas se v textu objeví pasáže, které s daným tématem souvisí nanejvýš zprostředkovaně a jsou do textu umístěny takřkajíc „na sílu“ (např. popularita prezidentů). Celkově lze ale uvést, že práce je přehledná, srozumitelná a má logickou strukturu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Z hlediska formální a jazykové úpravy by práce zasloužila větší autorčinu péči. Občas skřípe stylistika. Na některých místech jsou nesprávně uvedeny opakované odkazy na tentýž zdroj (např. str. 14, 16). Graf na straně 28 mohl být hezčí. Úroveň angličtiny špatná (anotace včetně názvu práce). Dovedl bych si představit vzhledem k autorčině jazykové kompetenci lepší práci s literaturou, a to ve smyslu většího využití původní francouzské literatury (zejména v teoretické části, kdy autorka nejednou čerpá z příruček namísto originálních textů).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z bakalářské práce není přes uvedené výhrady špatný. Především je třeba ocenit, že autorka opravdu pracuje s teorií, což není na bakalářské úrovni běžným jevem. Skutečně s ní pracuje a nepředstírá jenom, že s ní pracuje. Teoretické a „praktické“ části práce jsou propojené. Autorka aplikuje teorii na praxi. Samozřejmě, nečiní tak optimálně, ale to je přirozeným důsledkem autorčiny nezkušenosti.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Dovedla by autorka vysvětlit, proč francouzští prezidenti počínaje Sarkozym nedokážou obhájit prezidentský mandát ve volbách? Je to dáno jejich „slabou“ osobností, nebo se jedná o jakýsi systémový trend francouzské politiky?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou B – velmi dobře.

Datum: 2. června 2020

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.