

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Teodor Bartoň

Název práce: Motivy zapojení USA do jemenské války ve vztahu k Saúdské Arábii

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Pavel Szobi, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Úvod práce obsahuje jasné informace o autorových cílech, vnímám pozitivně snahu o kritické hodnocení literatury, kterou autor při zpracování tématu využíval. Autor stručně charakterizuje také metody práce (obsahová analýza).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Pan Bartoň si zvolil relativně náročné téma, a to zejména vzhledem na dostupnost zdrojů, o které se mohl ve svém badatelském úsilí opírat.

Po věcné stránce má odevzdaná práce všechny atributy závěrečné akademické práce, je logicky strukturovaná, autor vhodně používá nejnovější existující literaturu. Přesto se zdá být práce poměrně stručná a nezpracovává téma to příliš velké hloubky.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Odkazování je řešeno poctivě, malé nesrovnalosti nevadí (z principu nepovažuji odkazování na encyklopedické publikace v akademické práci za vhodné). Mám připomínku k citování zdrojů v originálním jazyce. Autor by neměl předpokládat, že čtenář daný jazyk ovládá. Když se však přesto rozhodne originální text použít, je vhodné přiložit také jeho překlad. V případě literatury, kterou autor studoval v online formě, není nutné uvádět elektronický zdroj v případě, že se jedná o digitalizovanou fyzickou publikaci.

Autor v textu využívá kultivovaný a čtivý jazyk s bohatou slovní zásobou, drobnou připomínku mám k sklouzávání do publicistického stylu, které je místy patrné. Čtenáře negativně upoutá časté opakování variace stejného obratu (jak již bylo řečeno/analyzováno/poukázáno), jeho využívání by bylo vhodné omezit.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Pan Bartoň předložil práci, která je v konečném důsledku založena zejména na popisné metodě. V textu se však místy projevuje snaha autora o vlastní interpretaci získaných faktů, což plnohodnotně dokládá v závěru práce. Závěru sice chybí klasická struktura, je však jakýmsi autorovým interpretačním bilancováním a odpovědí na otázku, jaké byly důvody pro americkou intervenci v Jemenu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Zhodnořte vývoj v postoji amerických médií (hlavní zpravodajské kanály a deníky s mezinárodním přesahem) k americké účasti v jemenském konfliktu.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F):

Zmíněná stručnost práce omezila autorovu možnost zpracovat téma důkladněji. Proto se v hodnocení kloním ke známce C. Na druhé straně chápu, že k tématu dosud neexistuje dostatečně stratifikovaná odborná literatura a širší pramenná základna, o kterou by se autor mohl opřít za účelem opravdové hloubkové analýzy. V případě úspěšné prezentace a argumentace během obhajoby bych se klonil k lepšímu hodnocení.

Datum: 9. června 2020

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.