

POSUDEK VEDOUcíHO MAGISTERSKé DIPLOMOVé PRáCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno diplomanta:

Bc. Antonín Mařík

Jméno vedoucího práce:

PhDr. Tereza Nováková, Ph.D.

Název diplomové práce:

Záchyt abdukční kontraktury kyčelního kloubu jako biomechanické příčiny idiopatické skoliózy

Cíl práce:

Hlavním cílem práce je objektivní posouzení vztahu mezi abdukční kontrakturou pravého kyčelního kloubu a idiopatickou skoliózou páteře u zkoumaného souboru probandů.

1. Rozsah:

počet stran práce textu	78			
počet všech literárních pramenů	139			
	<i>více než 70 zdrojů je více než 20 let starých</i>			
ostatní	tabulky	obrázky	grafy	přílohy
	17	25	0	4

2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
systematičnost konzultací a samostatnost diplomata				X
výběr a definice tématu, originalita		X		
stupeň splnění cíle práce				X
logická stavba práce a vyváženost kapitol <i>v teoretické části jsou zbytečně zmiňovány např. rhh postupy, které nejsou relevantní vzhledem k hlavnímu cíli DP, chybí logická návaznost kapitol</i>			X	
úroveň práce s literaturou včetně citační normy			X	
			<i>více než polovina zdrojů je historická</i>	
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)		X		
stylistická úroveň textu		X		

3. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
pochopení tématu a orientace v problematice			X	
analýza a interpretace rešeršní práce				X
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části				X

4. Kritéria hodnocení speciální části práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
hypotézy - relevance a kvalita jejich definování				X
výzkumný soubor - adekvátnost výběru				X
metodika - použité metody hodnocení a jejich kvalita				X
výsledky - prezentace a interpretace				X
statistické zpracování a analýza dat				X
diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům			X	
závěr - úroveň zhodnocení práce			X	

5. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná průměrná nadprůměrná

6. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Předložená práce nesplňuje požadavky kladené na DP. A i když bych ráda ocenila schopnost diplomanta zorganizovat výzkum v terénu a výsledky statisticky zpracovat, bohužel vzhledem k minimu konzultací DP pracuje se zcela nevyhovující metodikou (zejména výběru probandů vzhledem k stanoveným cílům).

V teoretické části jsou nelogicky uváděny informace - nejdříve skolióza dle Karskeho včetně terapie, pak obecně etiopatogeneze a způsoby měření křivek, které by patřily do DP o historii pohledu na etiopatogenezi skolióz v čase
např. str. 28 informace o prof. MUDr. Mikhail Dudinovi včetně jeho CV nebo historický popis situace v ČR na str. 54.

Řečnické otázky v textu nejsou ideálním prostředkem odborného textu. Všechny tyto nedostatky nejsou však v DP nejzávažnější. Cíle neodpovídají názvu DP. Logická návaznost cílů a hypotéz chybí.

Metodika je nepřehledná a nenavazuje na teoretická východiska - použité testy nejsou nijak systematicky popsány v teoretické části ani zmíněna jejich klinická významnost. Zcela nelogický je výběr kontrolních skupin, který nemůže být reprezentativním vzorkem pro získání normy, nebo by mohl být jakkoliv srovnáván s experimentální skupinou. Měření z fotodokumentace (kromě zcela jasných diskutabilních parametrů jako opačný směr fixace pánve nebo šikmo uložené lehátko) se s parametrem již dále nepracuje.

Výsledky jsou nepřehledné, chybí přehledná tabulka charakteristiky výzkumného souboru. Výsledky začínají parciálními výsledky vztahu mezi skoliotickým zakřivením páteře a dysbalancemi v oblasti kyčelních kloubů. Statistická analýza není dostatečně popsána.

Diskuze pak už nenabízí konfrontaci s dalšími publikovanými pracemi ani dostatečnou diskuzi vztahu jednotlivých měřených parametrů vzhledem k problematice skoliózy.

Celkově je práce nekoherentní a v každé části je řešen trochu jiný pohled na problematiku skoliózy.

7. Prohlášení vedoucího práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány a nebo parafrázovány. Práce byla hodnocena testem similarity (SIS - Turnitin).

8. Doporučení práce k obhajobě:

ano

ano s
výhradou

ne

9. Navržený klasifikační stupeň:

neprospěl

V Praze dne: 4.6.2020



podpis vedoucího práce