

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Bc. Kateřina Venclová, Dis.

Termín SZZ: červen 2020

Název BP: RODINA A MATEŘSKÁ ŠKOLA V PROCESU INKLUZE

Datum posudku: 8. 5. 2020

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: Mgr. Irena Hanyš Holemá, PhD.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích, nejednotnost.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplň příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka se ve své práci zabývá tématem Rodiny a to primárně rodiny s dítětem se speciálně vzdělávacími potřebami s důrazem na její vztah a spolupráci s předškolním zařízením v procesu inkluze. V teoretické části práce se autorka věnuje definování široké škály pojmů vztahujících se k dané problematice. Podrobně a přehledně zpracovává téma inkluze a její vymezení k integraci. Prostor je věnován legislativnímu rámci tematiky, kdy je velký prostor v textu věnován podobám a možnostem podpůrných opatření. Velmi oceňuji, že se autorka odkazuje na aktuální výzkumná šetření realizovaná v dané oblasti a na některé dílčí studie. Neopomíná i slabá místa zavádění a realizace inkluzivního vzdělávání, pečlivě mapuje aktuální situaci, pojmenovává přínos inkluze. Přehledně a funkčně strukturovaná je kapitola věnovaná specifickým předškolním vzdělávání – charakteristice vývoje dítěte předškolního věku, osobnostně orientované předškolní výchově, kurikulu předškolní výuky a především charakteristice dítěte se speciálními vzdělávacími potřebami / mentálním, tělesným, sluchovým a zdravotním oslabením, dítěte s PAS, hyperaktivitou a vývojovou dysfází /.

V praktické části práce je popsána realizace kvalitativního výzkumu, jeho metodologie, kterou jsou hloubkové rozhovory doplněné pozorováním. Autorka jasně pojmenovává základní cíl, kterým je prozkoumat pohled rodičů na inkluzivní vzdělávání. Jsou definovány i dílčí cíle a na jejich základě jsou vyvozeny výzkumné otázky. V závěru práce jsou tyto otázky podrobně zodpovězeny.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Kladně hodnotím, že se autorka v teoretické části práce zabývala i takovými faktory ovlivňujícími kvalitu vzdělávání jako je osobnost učitele a podpora rodiny v podobě rané péče.

V praktické části práce oceňuji, že autorka dokázala získat důvěru respondentů a pro svůj kvalitativní výzkum získala jejich dostatečné množství. Získávaná data autorka průběžně analyzuje, ověřuje vhodnost otázek v úvodní fázi výzkumu. Realizuje průběžnou analýzu rozhovorů prostřednictvím otevřeného kódování a rozčleněním do jednotlivých kategorií, což napomáhá zpřehlednění získaných informací v rámci velmi obsáhlých rozhovorů s jednotlivými respondenty. Každá kategorie je přehledně shrnuta.

Autorka nám předkládá velmi zajímavý vhled do zkušeností rodin, v některých momentech je zpověď rodičů velmi intimní.

Oceňuji přehledné záznamy z pozorování a jasné odpovědi na výzkumné otázky.

V závěru práce je vše doplněno grafickou analýzou rozhovorů.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Která zjištění v rámci rozhovorů pro Vás byla nejpřekvapivější a naopak, která potvrdila Vaše předpoklady a zkušenosti?

Doporučuji k obhajobě:**ANO****NE****Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: