

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Anastasiya Sabadosh**

Název práce: **Proměny režimu na irské hranici v průběhu jednání o Brexitu**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Váška (katedra evropských studií IMS FSV UK)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Anastasiye Sabadosh se zabývá jedním z nejproblematictějších aspektů jednání o vystoupení Spojeného království z Evropské unie a budoucích vztazích mezi oběma subjekty – otázkou budoucího režimu na hranici mezi Irskou republikou a Severním Irskem. Britská vláda během brexitových jednání v letech 2017-2019 ve vztahu k irské hranici sledovala několik navzájem prakticky neslučitelných – a pro zainteresované aktéry v různé konstelaci vitálních – cílů: zachovat plnou integritu Spojeného království, zabránit obnovení hraničních kontrol na irské hranici, a tím odstoupení od principů Velkopáteční dohody, a opuštěním vnitřního trhu a celní unie EU obnovit „plnou suverenitu“ státu. Cílem předložené práce je (*parafrázují*) po seznámení čtenáře se specifiky zkoumaného problému a jeho historicko-politickým kontextem ukázat, jak se v průběhu vyjednávání (výchozí pozice formulovaná v bílé knize z března 2017, dvě verze dohody o vystoupení z let 2018 a 2019) proměňoval plánovaný pobrexitový režim na irské hranici a na základě konfrontace schválené dohody s původními představami britské strany posoudit i jejich realističnost.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Předložený text je nadprůměrně rozsáhlý. Jedná se o převážně deskriptivní a často poměrně technickou chronologicky koncipovanou případovou studii s prvky komparace, která je založena na autorčině vlastní práci s dokumenty. Standardní bibliografická základna práce je vzhledem k aktuálnosti tématu zřejmě nevyhnutelně velmi omezená, což se autorka snaží kompenzovat využitím zpravodajských textů a kratších analýz pocházejících z řady elektronických platforem. Poněkud zarazí, že autorka nevyužila možnosti přístupu k materiálům britského a irského parlament, které těží z expertízy výzkumných oddělení jejich knihoven a jedinečného přístupu k aktérům.

Z metodologického hlediska (v principu oceňuji zařazení příslušné kapitoly 1, jakkoli se z velké části pohybuje v obecné rovině a opírá se o jediný zdroj, což je vždy málo) má práce jednu takřkajíc konstrukční vadu. Samotná komparace (kapitola 6), která je stěžejní částí autorčina vlastního vkladu, je z velké části srovnáním dvou verzí dohody o vystoupení (Mayová 2018 vs Johnson 2019). Takto pojatá komparace však není s to příliš přispět k zodpovězení hlavní výzkumné otázky (s. 2 – „jakým způsobem musela vláda Borise Johnsona ustoupit z počátečních nároků ...“), která vyžaduje především konfrontaci Johnsonovy dohody s bílou knihou z března 2017)

Analytická úroveň práce se nachází spíše pod obvyklým standardem bakalářských prací. Autorčina interpretace získaných poznatků je korektní (závěr práce vhodně shrnuje vše podstatné a po věcné stránce práce obstojí), ovšem práci naléhavě chybí nějaké „Proč?“.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazyková úroveň práce je poměrně problematická a řada pasáží textu (např. opakovaně na s. 17) či jednotlivých formulací je obtížně srozumitelná. Uvědomuji si však, že čeština není pro autorku mateřským jazykem, a proto jazykovou stránku práce nezohledňuji v navrhovaném hodnocení. Mám však za to, že si před odevzdáním práce měla zajistit důkladnější korekturu textu rodilým mluvčím.

Autorka cituje velmi pilně, v odkazovém systému jsou nicméně drobné nesrovnalosti – chybí datování nahlédnutí některých elektronických zdrojů, v pozn. 82 autorka kolísá mezi jazyky, v pozn. 161 je citován zdroj z roku 2017 (zřejmě) na podporu reakce UKIP na dohodu z roku 2019. Jinak k formálním náležitostem práce nemám připomínky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z bakalářské práce Anastasiye Sabadosh je smíšený, k čemž přispívá i její již zmíněná slabší jazyková úroveň. Autorka zaslouží uznání za snahu o co největší podíl práce přímo s primárními zdroji a celkovou pečlivost. Mezi slabší stránky práce patří přílišná popisnost, chybějící větší problematizace zkoumaného tématu a protagonistů, absence (fakultativního) teoretického či konceptuálního rámce a nakonec přeci jen i její poměrně mělká opora v sekundární literatuře. Cíle práce byly formulovány tak, že by bylo v autorčiných možnostech naplnit je pouze zčásti.

Přes všechny uvedené připomínky však mohu konstatovat, že Anastasiya Sabadosh v předložené práci prokázala schopnost formulovat, zpracovat a prezentovat relevantní odborné téma na úrovni potřebné pro získání bakalářského titulu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Proč si podle Vašeho názoru britská vláda od počátku vůbec kladla již na první pohled navzájem neslučitelné cíle? Jde o příklad magického uvažování?

Jeden z (mála) sekundárních zdrojů, který v práci citujete (Holder 2017), na problematiku irské hranice po Brexitu z perspektivy možného rasismu. Mohla byste přiblížit jeho způsob tázání, argumentaci a uvést, zda s jeho závěry souhlasíte?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Bakalářskou práci Anastasiye Sabadosh **doporučuji** k obhajobě a hodnotím ji na pomezí stupňů **C (dobře) a D (uspokojivě)**.

Datum: 1. 6. 2020

Podpis: Jan Váška