

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil student: ONDŘEJ BŘEZINA  
Název práce: Vývoj pozice Labouristické strany k Brexitu

---

Oponovala: Mgr. Johana Klusek

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Ondřeje Březiny se zaměřuje na ambivalentní vztah britské Labouristické strany k členství Británie v Evropské unii. Všimá si především vlivu většinového volebního systému na vnitřní stranickou soudržnost, jež se pro stranu opakovaně stala překážkou na cestě k vítězství v parlamentních volbách. Za užití teorií Duvergera a Sartoriho Ondřej poukazuje na problematickou loajalitu labouristických poslanců vůči vedení strany a jím vytyčeným postojům vůči Brexitu v rozmezí let 2016-2019. V ústřední empirické části Ondřej zkoumá, nakolik hlasování labouristických poslanců v rozhodujících brexitových hlasováních korelovalo s procentem voličů, kteří v daných okrscích v roce 2016 hlasovali pro vystoupení země z EU. Práce nakonec problematiku zkoumá na několika konkrétních případech, přičemž bere v potaz osobnostní profily poslanců a místní poměry v jejich volebních okrscích.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Zvolená struktura práce je přehledná a logická. Kvalita zpracování jednotlivých kapitol je nicméně proměnlivá. Teoretické ukotvení je pro záměry práce vhodné, teorie Duvergera a Sartoriho jsou představeny v dostatečném rozsahu, místy se však objevují pro práci nerelevantní poznámky typu: „poslanci v pravicových stranách mají obvykle nižší průměrný věk, než v socialistických stranách“ (str. 8). Část zabývající se historií labouristického postoje k EHS je postavena na omezeném počtu zdrojů a působí dojmem faktografického výčtu, který příliš nekomunikuje se zbytkem práce. Vzhledem k důležitosti osoby Jeremyho Corbyna pro sledované období by si práce zasloužila také začlenění jeho podrobnějšího profilu. Vzhledem k mnohaletému parlamentnímu angažmá mohl Ondřej vývoj Corbynových postojů vůči EU akcentovat ve druhé kapitole. Třetí část práce shrnující vývoj vyjednávání o Brexitu uvnitř britského parlamentu poskytuje důležitý faktografický přehled poměrně komplikovaného tématu. Mírným rozšířením této části by se dalo vyhnout dojmu strohé popisnosti, v níž se ztrácí ústřední narace. Velmi dobrá je naopak poslední kapitola práce kvantifikující zjištění týkající se procesu rozhodování jednotlivých labouristických poslanců, kteří v roce 2019 nehlasovali podle pokynů vedení strany. Studie tak potvrzuje základní tezi o vlivu volebního systému na soudržnost politických stran.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Formální náležitosti práce jsou v pořádku. Jazykové obecně taktéž. Nevhodná nebo neexaktní jazyková spojení se objevují jen zřídka: viz. „britské dělnické obyvatelstvo“ (str. 12), „socialistické důvody“ (str. 12), „velmi levicový Corbyn“ (str. 16). Opakovaně se vyskytl problém s přivlastňovacími zájmeny: př. „Hoye je známá jejími konzervativními výroky“ (str. 27). Tabulka shrnující empirická data je přehledná a v textu náležitě popsaná.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Text Ondřeje Březiny splňuje náležitosti kladené na bakalářskou práci. Ondřej prokázal schopnost zvolené téma vhodně ukotvit v teorii, postihnout jeho historické pozadí a na konkrétních příkladech prokázat v úvodu načrtnutou tezi. Na kvalitě práci ubírá především druhá a třetí kapitola, které zacházejí do přílišných faktografických detailů na úkor průběžné interpretace citovaných pramenů. Aby byla práce hodnocena výborně, musel by Ondřej především rozšířit pramennou základnu a zaměřit se na kvalitnější jazykové zpracování textu.

Jako nedostatek hodnotím také absenci výzkumné otázky, která by práci povznesla nad úroveň kvalitně zpracované, avšak čistě utilitární práce seminární.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Co konkrétně považujete na předvolebním postoji Labour Party vůči otázce Brexitu (prosinec 2019) za „nejednoznačné“ (str. 22)?

Do jaké míry byli v roce 2019 vůči stranickému vedení loajální ti poslanci Konzervativní strany, již byli ve volbách v roce 2017 zvoleni malou převahou hlasů?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(A-F):

Práci doporučuji k obhajobě. V závislosti na ústní obhajobě navrhuji stupeň B-C.

Datum:

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.