

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil student: Zdeněk Špitálník

Název práce: Proměny obrazu československých parašutistů ve vzpomínkové a populární kultuře 1945–1989

---

Vedoucí: PhDr. Petr Šafařík

### 1. OBSAH A CÍL PRÁCE:

Předložená bakalářská práce si klade za cíl analyzovat to, jak se proměňoval obraz a pozice československých parašutistů ze Západu (z období 2. sv. války) v československé kolektivní paměti v letech 1945–1989. Autor se zabývá kinematografií, muzejními expozicemi, přístupy k danému tématu v prostředí československé armády i v některých segmentech veřejného prostoru (pamětní desky, názvy ulic, dobový tisk).

### 2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ:

Zdeněk Špitálník zvolil tematický záběr náležitý bakalářské práci, využil vhodnou odbornou literaturu a prokázal schopnost kvalitních rešerší i dobrého porozumění konceptům týkajícím se fenoménů kolektivní paměti a míst paměti. Pojednání obsahuje všechny součásti předepsané pro daný typ kvalifikační práce. Diplomant text vhodně strukturoval, i slohově má jeho práce dobrou úroveň (jen úvod mohl být kratší, respektive některé jeho odstavce by se hodily na jiná místa pojednání).

Oceňuji, že Z. Špitálník dokázal kvalitně zpracovat prameny ze značně rozmanitých oblastí, a to včetně pramenů archivních. Skvělé je, že práci opatřil také zajímavou a obsáhlou přílohou, ovšem měl na ni v textu odkazovat.

Při představení svého postupu při rešerši novinových textů autor býval mohl uvést, jaká periodika mu použité databáze/digitální knihovny pro dané období vůbec nabízely.

### 3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Formální úroveň předloženého pojednání je dobrá, ovšem škoda je takových nedostatků, jako je chybějící stránkování práce nebo chyby v zápise bibliografických údajů v poznámkách pod čarou, kde sice student na jedné straně odlišoval názvy zdrojů kurzívou, ale nesjednotil interpunkci (čárka

nebo tečka po datumech vydání, občas toto znaménko chybí, obdobně jako tečka na konci některých pozn. pod čarou, viz např. č. 105–107).

Autokorektury uniklo i několik jazykových chyb: psaní interpunkce, rozsahů let (nesjednocené užívání pomlček, spojovníků a mezer), např. na stranách, kde jsou pozn. pod čarou č. 1, 4 či 121 – z výše zmíněného důvodu chybějícího stránkování zde odkazují takto). Chybné je i psaní tečky za odkazovacím výrazem „viz“ (kupř. v pozn. pod čarou č. 31 a 124).

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Diplomant napsal velmi kvalitní bakalářskou práci na téma, které ho zjevně velice zajímá – jeho velký elán byl patrný i po celou dobu přípravy textu.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Soudím, že v závěru své práce – jinak kvalitně napsaném – mohl diplomant reflektovat ve vztahu k jím zpracované látce také problematiku tzv. míst paměti. Navrhuji proto, aby tak učinil v rámci obhajoby.

#### 6. DOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Bakalářskou práci Zdeňka Špitálního doporučuji k obhajobě a pro případ, že si při ní povede dobře, navrhuji hodnocení známkou A (výtečně).

Datum: 9. 6. 2020

Podpis: Petr Šafařík