

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil student: Zdeněk Špitálník

Název práce: **Proměny obrazu československých parašutistů ve vzpomínkové a populární kultuře 1945–1989**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Martin Čížek

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem práce je vysledovat proměny obrazu československých parašutistů napojených na zahraniční odboj v Londýně a jejich zasazení či vytěsnění z kolektivní paměti v Československu v letech 1945–1989.

2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Za hlavní výzkumnou metodou si autor určil diskurzivní analýzu dobového tisku a sekundární literatury.

V posledním odstavci úvodu je vyčten cíl práce. V následující části autor uvedl kritéria pro výběr použitých zdrojů a stanovil pět výzkumných otázek, na které odpovídá v pěti kapitolách. Krátce rozebral novější podklady, starším se věnuje v rámci jednotlivých kapitol.

Vlastní stať práce je rozdělena do pěti kapitol: první se zabývá literaturou a tiskem, další filmem, třetí výstavami a muzei, čtvrtá poctami a tradicemi, poslední místy paměti. První, druhá a pátá kapitola jsou dále děleny do podkapitol. V závěru autor shrnul své poznatky.

Autor práci doplnil o 12 obrazových příloh.

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Z formálního hlediska je nejzávažnějším problémem chybějící stránkování, a proto pro orientaci nelze využít obsahu, kde je navíc jako první bod uveden název bakalářské práce odkazující na s. 2. Úvod je číslován až jako strana 10, správně by měl být 2, protože strany se počítají od obsahu. Naopak v něm není uvedeno, že práce na konci obsahuje přílohy. Také by mělo být jednotné odsazení mezi čísly podkapitol a jejich názvy. Orientace v bakalářské práci je možná pouze podle čísel odkazů na poznámky pod čarou, případně podle čísel stran, které zobrazuje Adobe Acrobat. Dále při odkazování využijí obou těchto možností.

V poznámkách pod čarou autor většinou používá zastaralou formu odkazování na stranu (str.), ale v některých novější (s.), např. pozn. č. 3, 11, 25, 53, 55... Měl minimálně sjednotit a nejlépe dle normy. V některých poznámkách (např. č. 14) neuvádí vydavatele, i když ve většině uveden je, a v některých chybí tečka na konci (např. č. 76–80). V textu autor u čísel poznámek různě střídá řez normální a kurzívu, toto by mělo být jednotné. Chybí odkaz na citaci na s. 29 a odkaz č. 100 by měl být až za citací. Aspoň z kontextu vyplývá, že se jedná o uvedenou publikaci.

V seznamu použitých zdrojů by bylo vhodnější rozdělit sekundární literaturu na knihy a periodika.

V textu by se měl používat pouze český styl uvozovek a ne jej střídát jako např. v úvodu na s. 10.

Jazykový projev vykazuje menší nedostatky. Vyskytuje se opakování slov např. s. 11 „bezejmenných vojáků zahraničních vojáků“, s. 27 „v červnu 1942 ji napsal Antonín Bartoš, tedy pozdější velitel výsadku Clay Antonín Bartoš“. V několika případech autor vynechal uvozovky (např. pozn. č. 18, 66, 86, 120), interpunkční znaménko, významové sloveso, nebo číslo, např. s. 12 „Těmito oblastmi literatura, hraný film...“, s. 37 „Cenné předměty byly v roce zapůjčeny...“ A když vypadne nějaké písmeno, vznikne i vtipná věta, s. 47: „...český národ spontánně přejmenuje Ressleru ulici, kde tito hrdinové zhylnuli na Třidu parašutistů, a že jim vystaví **poník**, který navždy bude budoucím generacím připomínat...“

Křestní jména by neměla být počesťována. Gabčík byl Slovák, proto Jozef, ne Josef. Samozřejmě se netýká částí, kde autor použil přímé citace.

Autor chybně uvádí procenta, píše je bez mezery za číslem (např. 1% = jednoprocenní), ale dle kontextu měly by být odděleně (1 % = 1 procento), s. 11, 49.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autor prokázal schopnost zpracovat vybrané téma na úrovni bakalářské práce. Plusem je použití materiálů z ABS a VHA. Slabší stránkou jsou výše popsané formální nedostatky.

Celkově práce naplňuje cíle stanovené v úvodu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autor na konci závěru uvádí: „Na parašutistickém příběhu je fascinující, že ačkoliv neměl téměř žádné předpoklady, aby se v průběhu zkoumaného období udržel v oficiální paměti a obecném povědomí, dostalo se mu relativně velké pozornosti a přitahoval a přitahuje již několik generací.“ Toto nabízí otázku, proč přežil, když dle názoru autora neměl ani předpoklady se udržet, nebo jaké důležité předpoklady měl?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Práce Zdeňka Špitálníka vyhovuje požadavkům kladeným na bakalářské práce. Proto ji **doporučuji** k obhajobě s výslednou známkou **C**.

Datum: 7. června 2020

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.