

# UNIVERZITA KARLOVA

Fakulta tělesné výchovy a sportu

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2019/2020

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	Bc. Petr Benda		
<b>Rok narození:</b>	1995		
<b>Identifikační číslo studenta:</b>	55703547		
<b>Typ studijního programu:</b>	navazující magisterský		
<b>Studijní program:</b>	Specializace ve zdravotnictví		
<b>Studijní obor:</b>	Fyzioterapie		
<b>Identifikační čísla studia:</b>	592649		
<b>Název práce:</b>	Klinické zhodnocení stavu ramenního kloubu u hráčů kadetské a juniorské kategorie tzv. overhead sportů		
<b>Pracoviště práce:</b>	Fyzioterapie (51-500400)		
<b>Jazyk práce:</b>	čeština		
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština		
<b>Vedoucí:</b>	PhDr. Tereza Nováková, Ph.D.		
<b>Oponent(i):</b>	PhDr. Lenka Žáková, Ph.D.		
<b>Datum obhajoby:</b>	16.06.2020	<b>Místo obhajoby:</b>	Praha
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Student seznámil komisi pro státní závěrečné zkoušky s cíli, metodickými postupy a výsledky své diplomové práce. Následovala prezentace posudků vedoucí a oponentky. V nepřítomnosti jak vedoucí práce tak oponentky byly oba posudky přečteny v plném znění. Následně měl student možnost se k posudkům vyjádřit a zodpovídal dotazy, které v posudcích položila vedoucí práce a oponentka.</p> <p>Ve veřejné diskusi student zodpovídal dotazy položené členy komise:</p> <p>Pavlů – grafy 6- 8, s. 51, 52, 53 – není označení na ose y, (co znamenají „čísla a %“), dotaz ke statistickým metodám; dotaz k hypotéze – „statisticky shodný“; jak byla vypočítaná statistická významnost mezi skupinami? Dotaz k rozdílu mezi statistickou a věcnou významností; proč zařadit; dotaz k chybě měření při goniometrickém vyšetření</p> <p>Malá – dotaz k rozsahu pohybu zevní rotace v ramenním kloubu; dotaz k postupu měření a určení výchozí pozice pro měření; dotaz a diskuse k pohybům extenze a rotace v ramenním kloubu a možným dysfunkcím; diskuse k vlivu m. pectoralis major a jeho stav u hráčů</p> <p>Šorfová – dotaz a diskuse k výsledkům; diskuse k hypermobilitě; konkrétní dotaz k testům hypermobility; dotaz k výzkumnému souboru a především věkové kategorii, kterou postrádá v práci dostatečně popsanou</p> <p>V neveřejné diskusi komise zhodnotila vystoupení studenta během prezentace, schopnost reagovat na položené dotazy, jakož úroveň celé diskuse a obhajobu uzavírá hodnocením stupněm velmi dobře. Komise žádá, aby do errat byly doplněny informace k popisu grafů a dále doplnit informaci o věku probandů.</p>		

**Výsledek obhajoby:** velmi dobře (2)

**Předseda komise:** doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc. ....

**Členové komise:** doc. Ing. Monika Šorfová, Ph.D. ....

PhDr. Jitka Malá, Ph.D. ....