

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno oponenta práce:

PhDr. Lenka Žáková, Ph.D.

Jméno diplomanta:

Bc.Petr Benda

Jméno vedoucího práce:

PhDr. Tereza Nováková, Ph.D.

Jméno konzultanta práce:

Název diplomové práce:

Klinické zhodnocení stavu ramenního kloubu u hráčů kadetské a juniorské kategorie tzv. overhead sportů

Cíl práce:

Cílem práce je ozřejmit, zda dochází k změnám v rozsazích a klokální hypermobilitě vramenních klubech overheadsportovců, házenkářů/ek a volejbalistů/ek. Dalším cílem práce je tyto změny pomocí goniometrického měření a testů hypermobility dle Sachseho co nejpřesněji popsat a také určit, kterých overhead sportovců se změny týkají s ohledem na provozující sport či pohlaví.

1. Rozsah:

počet stran práce / textu	88/74		
počet literárních pramenů - českých / cizojazyčných	76		
počet českých pramenů / cizojazyčných pramenů	monografie	oborné články	ostatní
	20/7	6/39	3/1
ostatní	tabulky	obrázky	grafy
	8	6	15
			přílohy
			4

2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výběr a definice tématu, originalita		x		
<i>hypermobilita ramenního kloubu u overhead sportů je obecně známý fakt</i>				
stupeň splnění cíle práce	x			
logická stavba práce a vyváženost kapitol		x		
<i>v teoretické části práce jsou zmiňovány obecně známé informace</i>				
úroveň práce s literaturou včetně citační normy		x		
<i>v teoretické části práce je čerpáno i z některých velmi neaktuálních zdrojů (1986, 1988 v kapitole o volejbalu; 20 staré zdroje u hypermobility); postrádám studii, která by řešila výskyt hypermobility konkrétně u volejbalu a házené</i>				
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)	x			
stylistická úroveň textu	x			

3. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
analýza a interpretace rešeršní práce		x		
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části	x			

4. Kritéria hodnocení experimentální části práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
hypotézy - relevance a kvalita jejich definování		x		
výzkumný soubor - adekvátnost výběru		x		
<i>kontrolní skupina není v práci přesně definována a čítá relativně nižší počet probandů oproti skupině výzkumné</i>				
metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita		x		
<i>viz otázky k obhajobě</i>				
výsledky – prezentace a interpretace	x			
<i>výsledková část je přehledně zpracována</i>				
statistické zpracování a analýza dat	x			

diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům		x		
závěr - úroveň zhodnocení práce	x			

5. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná	průměrná	nadprůměrná
-------------	----------	-------------

6. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

- 1) V práci se opakuje termín "vrhačova laxnost", předpokládám však, že se jedná o laxicitu.
- 2) Byly při výběru výzkumného souboru zohledňovány i aktuální problémy s ramenním kloubem? V metodice práce zmiňujete pouze poúrazové či chronické bolestivé stavy, ale v anamnestickém dotazníku akurá obtíže jsou.
- 3) V anamnestickém dotazníku se věnujete četnosti tréninku/zápasu (3x v týdnu/ více než 3x v týdnu), předpokládám však, že na ligové úrovni bude četnost i mnohem vyšší, což bude mít výrazný vliv na kondici ramenního kloubu. Stejně tak bude rozdíl v tréninkovém a herním zatížení.
- 4) Jak si vysvětlujete, že nebyl zvýšený i rozsah do flexe ramenního kloubu u overhead sportovců? Vzhledem k biomechanice pohybu je to velmi pravděpodobné.

7. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány a nebo parafrázovány.

8. Doporučení práce k obhajobě:

ano	ano s výhradou	ne
-----	-------------------	----

9. Navržený klasifikační stupeň:

výborně - velmi dobře (DLE OBHAJOBY)

V Praze dne: 9.6.2020

PhDr. Lenka Žáková, Ph.D.

podpis oponenta práce