

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: Jitka KRISCHOVÁ

Název práce: Základní pohybové dovednosti dětí v běžných MŠ a dětí v lesních MŠ

Vedoucí práce: doc. PhDr. Hana Dvořáková, CSc.

Aktuálnost tématu, obsahová struktura, formulace problému a cíle práce:

Téma práce je velmi aktuální ve vztahu k rozvíjení lesních MŠ a názorům na ně. Problém je formulován v úvodu a z něho vyplývající obecný cíl práce, který je následně upřesněn v úvodu praktické části.

Úroveň teoretické části, kvalita práce s literaturou:

Teoretická část vychází z rešerše 26 zdrojů (některé staršího data), a 7 internetových, z toho 3 zahraničních. Objasňuje velmi dobře základní pojetí obou typů škol a definuje jejich rozdíly, vyplývající z pojetí výchovy. Další část se věnuje pohybovým schopnostem a dovednostem a jejich testování. Dále také motorickému učení, kde mohlo dojít k větší propojenosti s tématem práce ve vztahu k řízenému učení. Další kapitoly, které se týkají ontogeneze motoriky, rozvoje pohybových schopností, potřebě pohybu jsou poskládány ne zcela logicky a nejsou aplikovány dostatečně k tématu práce.

Metody, vhodnost, logika postupu práce:

V praktické části byly zpřesněny dva cíle, jejichž řešení by odpovědělo na postavenou vědeckou otázku. K tomu byly formulovány 3 hypotézy. Tato metodologická část je logická a směřuje k řešení cílů a odpovědi na stanovenou otázku. Hlavní metodou pro zjištění možných rozdílů v úrovni motoriky je testování pomocí 9 motorických testů. Dále byl vypracován anamnestický dotazník, který zjišťuje další vlivy na motorickou úroveň, především další kroužky a aktivity v rodině. Popis metod je správný, stejně jako další metodologické údaje. Důležitý je popis zpracování dat a vytvoření skupin podle objemu dalších pohybových aktivit jako podklad pro nalezení dalších faktorů.

Úroveň analýzy, interpretace a diskuse:

Výsledky měření jsou uvedeny v pořadí, které udává motivační příběh, který děti provázel. Výsledky motorických testů jsou uvedeny v tabulkách a popsány v textu ke každé tabulce ve vztahu k úspěšnosti typu školy, následně i celkové shrnutí výsledků ve vztahu k první hypotéze. Pomocí tabulek je interpretován také dotazník k aktivitám mimo MŠ. Poněkud problematicky se jeví velká tabulka na s. 69, která je pro čtenáře málo přehledná. Následně je však z této tabulky zpracován pokus o srovnání dětí s lepšími výsledky ve vztahu k objemu pohybových aktivit. Tato úvaha je správná a autorka si pomohla velmi dobrou metodou rozčlenění výsledků, které dobře posloužilo pro nastínění možných vztahů. Kapitola Diskuse je zpracována dobře a konfrontuje vlastní výsledky s výsledky jiných autorů, včetně zahraničních, a zároveň uvádí vlastní poznatky z měření a formuluje obecnější názory.

Formulace závěrů, přínos a využití výsledků:

Závěry uvádějí vlastní výsledky, ale jsou ještě propojeny s názory, které by patřily spíše do diskuse, protože nejsou ověřeným výsledkem práce. Pokud měly částečně zaznít v závěrech, bylo by třeba je jasněji strukturovat. Přesto výsledky této práce jsou velmi zajímavé a podnětné pro praxi i další práce.

Formální stránka práce:

Z formálního hlediska má práce některé nedostatky v úpravě, např. Výsledková část by měla začínat na nové straně, kvůli velké tabulce je vynechaná téměř celá strana bez textu apod., reference se nedělí na knihy a články.

Celkové zhodnocení práce:

V práci bylo provedené celkem rozsáhlé výzkumné měření, zpracování dat a jejich porovnání. Byly tím získány velmi zajímavé výsledky, a proto je třeba práci i přes některé nedostatky ocenit. Autorka prokázala samostatnost a iniciativu v řešení stanoveného problému. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky:

Proč není možné do závěrů uvádět, že děti jsou či nejsou soutěživé, že vyžadují nebo nevyžadují pozornost.

Reakce dětí z lesní školky na testování by bylo možné považovat za ne příliš pozitivní jev, z jakého důvodu?

Datum: 18..5. 2020

Podpis: