

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: Bc. Krischová Jitka

Název práce: Základní pohybové dovednosti dětí v běžných MŠ a dětí v lesních MŠ

Oponent diplomové práce: Mgr. Martin Pádivý

- 1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**
Práce je zaměřena nejen na dané téma, ale i na celkový pohled rozdílnosti přístupu v běžných mateřských školách a lesních mateřských školách s jeho možným vlivem na vývoj dítěte. Práce je velmi dobře strukturovaná, přehledná, poměr teoretické a praktické části je celkem vyvážený. Cíle práce, výzkumná otázka i hypotézy vycházejí z pečlivého nastudování a zpracování odborné literatury.
- 2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)**
V teoretické části autorka přibližuje komplexní pohled na dvě různé formy předškolního vzdělávání. Podrobněji se zabývá konkrétní problematikou – pečlivým popisem vymezení pojmů dané problematiky, možnostmi diagnostiky pohybových schopností a dovedností i jejich rozvoje. Celá teoretická část je na velice dobré úrovni. Využité informační zdroje – knižní i internetové plně korespondují se zaměřením práce a jsou správně citovány či parafrázovány. Autorka zpracováním teoretické části prokázala schopnost kvalitní práce s odbornou literaturou.
- 3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**
Autorka v práci formuluje 3 hypotézy. Formulované jsou na základě odborné literatury, plně korespondující s tématem práce.
- 4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**
Základem testování hypotéz bylo sestavení vlastní baterie testů – výběr na základě nastudované literatury – celkem 9 testů předložených dětem ve formě příběhu. Testování bylo doplněno anamnestickým dotazníkem pro rodiče testovaných dětí. Celkem bylo testováno 66 dětí ze 3 BMŠ a 5 LMŠ. Důvody nižšího než předpokládaného počtu testovaných dětí autorka vhodně diskutuje. Vzhledem k charakteru práce a závěrům můžeme testovaný vzorek považovat za dostačující.
Celkový postup práce je logický, dobře zpracovaný.
- 5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.**
Veškeré zjištěné údaje jsou zpracovány do přehledných tabulek, které jsou doplněny velmi podrobným popisem. V diskusi jsou opět velmi podrobně rozebrány a shrnuty výsledky. Autorka velmi dobře diskutuje i negativa vyskytující se v práci – nedostatek motivace některých probandů, špatné vyplnění dotazníků některých rodičů a s tím související, v některých případech, nemožnost zpracování výsledků a porovnání.

6. **Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků**.
V závěru je přehledně shrnutý záměr i výsledky celé práce. Autorka nastiňuje možnost dalšího využití práce, vhodně poukazuje na zkreslení výsledků a hodnocení díky nízkému počtu probandů při polemice dosažených výsledků s předchozími studii. Z práce lze vyčíst, že autorka na začátku pravděpodobně očekávala jiné výsledky, ale nenechala se tím ovlivnit. Zároveň, v nastínění dalšího využití práce poukazuje na velmi nosnou otázku – rozdílnost motivace dětí v různých typech mateřských škol.
7. **Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).
Práce je zpracována přehledně, dodržuje normy i rozsah práce. Vyskytují se jen velmi nepatrné gramatické chyby, vyjadřování a formulace myšlenek autorky je na úrovni, kapitoly jsou sestaveny logicky, některé pasáže teoretické části jsou vzhledem ke zkoumané problematice pojaté poměrně široce. Citování literatury odpovídá normě, vhodně se autorka v diskusi i závěrech odkazuje zpět na teoretickou část.
8. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).
Způsobem zpracování diplomové práce prokázala autorka orientaci v problematice a schopnost přiměřeně kvalitně pracovat s odbornou literaturou a interpretovat získané výsledky, čímž prokázala schopnost samostatně vědecky pracovat

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

- 1) Nedostatek motivace dětí LMŠ k plnění úkolů uvádíte jako jeden ze stěžejních faktorů zkreslení výsledků práce – jakým způsobem byste nyní přistoupila k testování, v čem a jak by bylo rozdílné vzhledem ke snaze získání srovnatelných výsledků z obou typů MŠ.
- 2) Blíže rozveďte a popište test MABC.

Datum:

Podpis: