

## Oponentský posudek – disertační práce

**Název disertační práce:** Ovlivnění maximálního výkonu na kajakářském trenažéru metodou Dynamické neuromuskulární stabilizace u rychlostních kajakářů

**Autor:** Mgr. Pavel Davídek

**Vedoucí práce:** doc. MUDr. Alena Kobesová, Ph.D.

**Oponentský posudek:** doc. MUDr. Martin Matoulek, Ph.D.

Disertační práce se věnuje vlivu Dynamické neuromuskulární stabilizace (DNS) na maximální výkon měřený na kajakářském ergometru a na omezení horní končetiny měřené dotazníkem DASH - Disabilities of the Arm, Shoulder and Hand, což je validovaný mezinárodní dotazník, běžně používaný při hodnocení omezení pohyb horní končetiny.

Stanovení cílů bylo poměrně odvážné vzhledem k poměrně krátké době intervenční studie a relativně malém vzorku. Velmi správně byl zvolen cross over design studie. Méně obvyklé v podobných studiích je společná skupina mužů i žen. Zůstává tak otázka, je zda hodnocení dohromady muže a ženy lze považovat za zcela korektní. Ale je pochopitelné, že skupinu dělit příliš nešlo.

*Teoretická část* je zpracována přehledně a srozumitelně. Z teoretické části vyplývá, že autor se velmi dobře orientuje v dané problematice (DNS), tak ve sportovní disciplíně, které se ve své práci věnuje. Velmi dobře popisuje, jak vlastní disciplínu, tak z textu vyplývá i důvod zaměření práce a její význam. Autor použil velmi mnoho zdrojů i zahraničních, bez problémů pracuje s literaturou a celá teoretická část tak působí velmi komplexně a dobře se čte.

*V praktické části* jsou cíle definovány jasně a srozumitelně, výběr a popis metodiky adekvátní. Drobné výhrady mám ke zpracování výsledků, které v textech jsou poněkud nepřehledné. Trochu zavádějící je srovnání experimentální a kontrolní skupiny, když samotné zvýšení není signifikantní, ale trend tam nepochybně je. Tabulky výsledků se signifikancemi jsou atypické, ale v kontextu textového popisu správné. Pro orientaci však dosti složité pro pochopení. To ale nahrazují grafy, které jsou naopak velmi ilustrativní a jednoduché.

*V diskusi* se autor poměrně dobře vypořádal s výsledky měření, ačkoliv se nabízí, že pokud by byl delší čas na intervenci, pravděpodobně by zlepšení i ve výkonu bylo signifikantní. Je pochopitelné, že u vrcholových kanoistů by nebylo možné cross over designu to zvládnout. Možná i poměrně malé

zhoršení skupiny A ve druhé fázi (bez DNS tréninku) může být vysvětleno, že zachovali v tréninku některé prvky metody DNS, resp. že si je nevědomky osvojili.

Závěr by si zasloužil strukturovat do bodů se závěrečným stručným komentářem.

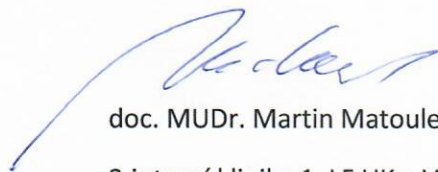
Připomínky mám však k formální stránce, která by si zasloužila větší pečlivost. Práce má 79 stran, přesto obsah je do str. 80 (pozn. stránky nejsou číslovány), Taktéž seznam zkratk nepůsobí moc dobře. Některé jsou jistě špatně (např. mm HG, Th apod.). Je škoda, že jinak velmi kvalitně zpracovanou práci kazí tyto zdánlivě nepodstatné části. Možná by se hodil i dotazník DASH do přílohy

K práci mám tyto otázky:

- 1) Přestože jste hodnotili muže i ženy dohromady nezkusili jste například pouze muže vyhodnotit zvlášť?
- 2) Je možné, že kdyby byla intervence 10-12 týdnů, že by došlo ještě k většímu zlepšení?

Celkové hodnocení práce: I na přes výše zmíněné nedostatky spíše formálního charakteru, práce dle mého názoru splňuje kritéria disertační práce a doporučuji ji k obhajobě.

V Praze 30.5. 2020



doc. MUDr. Martin Matoulek, Ph.D.

3.interní klinika 1. LF UK a VFN Praha