

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Eliška Baklová
Název práce: Segregované vzdělávání v Bosně a Hercegovině

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Barbora Chrzová

1. OBSAH A CÍL PRÁCE:

Práce se věnuje problematice vzdělávání v Bosně a Hercegovině, které v poválečné době stejně jako ostatní oblasti života stále zůstává segregované podél etno-nacionálních linií. Autorka se zabývá oblastí vzdělávání pro jeho potenciál utváření identity jednotlivce a formování znalostí o vlastním národu a jeho historii i zemi, protože v segregované multinárodní BaH se bosňácké, chorvatské a srbské děti většinou učí podle vlastních plánů a učebnic a utvářejí si tak zcela odlišnou představu o tom, v jaké zemi žijí. Předmětem zkoumání jsou učebnice historie a učební osnovy, autorka sleduje vývoj jejich „nacionálně laděného obsahu“ a diskuse o nich od konce války v roce 1995 do současnosti. Jako svůj cíl autorka formuluje seznámit čtenáře se současnou situací vzdělávání v BaH v kontextu vývoje země, informovat o rozdílných osnovách a druhích učebnic a o jejich vývoji ve sledovaném období. Definuje tyto tři výzkumné otázky: Jaké nástroje jsou v bosensko-hercegovské vzdělávání využívány k formování partikulární národní identity jedince? Jak bosensko-hercegovské učebnice přistupují k národní identitě občanů BaH? Jak přistupují k výuce národních předmětů jednotlivé konstitutivní národy? Autorka také deklaruje ambici přispět do diskuse o segregaci společnosti na základě etnicity a náboženství v zemi, jež aspiruje na členství v EU.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ:

Jak je zřejmé i z autorčina formulování cílů práce, jež čtenáře chtějí seznámit a informovat o současné situaci, práce je svou povahou zejména prací přehledovou, a vychází proto téměř výhradně ze sekundární literatury. Jedná se nicméně o informativně velmi hutnou a kvalitně zpracovanou práci, která čtenáři jistě má co nabídnout.

Po přehledu zdrojů a literatury autorka představuje rozsáhle a kvalitně zpracovaný teoretický úvod. Pro účely práce by sice postačovalo stručnější představení, zvláště vzhledem k tomu, že autorka s některými koncepty v empirické části příliš nepracuje. Detailní teoretický přehled však alespoň svědčí o tom, že autorka je na úrovni bakalářských studentů nadstandardně dobře zorientována v teoriích nacionalismu, etnicity i vlivu vzdělávání na formování identity.

Autorčino zpracování tématu práce vychází z poměrně robustní zdrojové základny a svědčí o dobré znalosti kontextu současné BaH – válečných událostech či politickém systému a společenských problémech po-Daytonské BaH. Silnou stránkou práce je také podrobný a ucelený popis rozděleného vzdělávacího systému a vývoje iniciativ za jeho reformu či dílčí změny, který je v tomto rozsahu v existující literatuře ojedinělý.

Analytická část, jež je věnována analýze obsahu učebnic, vychází ze sekundární literatury a je zejména její syntézou. Ač absence práce s primárními prameny a vlastní analýzy patří mezi slabší články práce, není to u bakalářské práce žádným prohřeškem. Autorka navíc práci doplňuje o přehled dění v diskusi o osnovách a učebnicích v posledních třech letech, čímž dodává vlastní práci na aktualitě a přidává hodnotě oproti existující literatuře.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Po formální i jazykové stránce je práce na vysoké úrovni. Místy se objevují neobratné formulace, ale žádné výraznější gramatické chyby ani chyby v citacích v práci nejsou. Oproti průběžně odevzdávaným verzím textu je po jazykové stránce patrný velký posun, takže je vidět, že se autorka dotažení stylistických neobratností i formální stránky důsledně věnovala.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Silnou stránkou práce je intenzivní práce s existující literaturou (autorka čerpala z 35 odborných textů a 27 mediálních článků) a po faktické i jazykové stránce velmi kvalitně zpracovaný obsah jednotlivých kapitol, který

přináší komplexní a detailní vhled do problematiky rozděleného bosenského vzdělávání. Slabší stránkou práce je konzistence její celkové koncepce. Práci by prospělo logičtější propojení jednotlivých kapitol a užší provázání teoretické a empirické části. Jistou, avšak pro účely bakalářské práce zcela prominutelnou, slabinou práce je také malá originalita výzkumu a odvážnost formulovaných cílů, neboť autorka se spokojila s prací se sekundární literaturou a nepustila se do vlastního výzkumu. Cíle, jež si definuje, nicméně naplňuje, což by mělo být hlavním měřítkem její úspěšnosti.

Na závěr bych chtěla podtrhnout, že autorka svou práci v průběhu psaní velmi intenzivně konzultovala a svědomitě na ní pracovala. Rozdíl v kvalitě prvních odevzdaných částí textu a finální práce je velmi markantní a svědčí o velké pili a nasazení při psaní.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

V závěru chybí načrtnutí oblastí zajímavých pro další výzkum – zkuste je identifikovat a představit. Jakým otázkám by se výzkumníci se zájmem o rozdělené vzdělávání v BaH mohli věnovat? Zaujala k dalšímu výzkumu nějaká oblast Vás konkrétně?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji k obhajobě s navržením známky A.

Datum:

Podpis:
