

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Eliška Baklová
Název práce: Segregované vzdělávání v Bosně a Hercegovině

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Ondřej Klípa

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se věnuje vlivu separovaného školního vzdělávání podle národnostního klíče na společnou identitu obyvatel Bosny a Hercegoviny. Zejména se soustředí na kurikula a učebnice tzv. národních předmětů (dějepis, zeměpis, umělecké výchovy...). Autorka zodpovídá na otázku, jak jednotlivé konstitutivní národy přistupují k výuce svých „národních“ předmětů a jak v ní pracují s bosensko-hercegovskou identitou.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Text svou náročností a celkovým pojetím odpovídá bakalářské práci. Sice užívá pouze sekundární zdroje, ale jde vesměs o relevantní publikace k tématu. Práce je čtivá, přehledně strukturovaná a srozumitelně argumentovaná. Obsahuje vhodný úvod do teorií národa a etnicity. Za doplnění by však stálo téma etnických konfliktů, na které autorka sice odkazuje jednou publikací, avšak představení teorií etnických konfliktů samotných, a zvláště jejich možného řešení už v práci neuvádí. Mohly by jí přitom poskytnout důležitá vodítka k zasazení „boje učebnic“ do širšího vědeckého kontextu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální a jazykové stránce je práce až na drobné překlepy v pořádku. Práce s literaturou je správná.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z práce je velmi dobrý. Práce zpracovává důležité a aktuální téma s viditelným zájmem autorky o věc. Možná by také stály za zohlednění poznatky a zkušenosti z jiných známých příkladů, kde konflikt znesvářených etnik prohlubují a ukotvují stereotypy replikované ve školním vzdělávání. Typickým příkladem může být konflikt palestinsko-židovský, ve kterém se obě skupiny učí např. výklad historických událostí zcela odlišně. Ještě užitečnější by bylo zohlednit příklady, kde se i na úrovni školních osnov podařilo dosáhnout sblížení, např. výsledky práce smíšených komisí historiků německo-francouzských po druhé světové válce či německo-polských po roce 1989.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V práci hovoříte o tendencích Republiky srbské v BaH obsahově sjednotit kurikulum „národních předmětů“ s jejich obdobou v Srbsku. Ovlivňují nějak podobu učebnic v samotném Srbsku jeho vlastní snahy o sblížení s EU? Může se tak vývoj rozhovorů mezi Srbskem a EU nepřímo promítnout např. do interpretace moderní historie v Republice srbské?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F): A

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.