

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Anna Fošumpaurová

Název práce: Spolupráce OSN s regionální organizací při vedení operací na udržení míru: případ spolupráce operace OSN UNOMIG a operace SNS CISPKEF

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Karel Svoboda

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Práce se věnuje zajímavému tématu působení mise OSN a její spolupráci s misí SNS v Abcházii. Cílem je analýza okolností, které vedly k odchodu mise OSN, respektive problémů, které spolupráce mezi globální a regionální organizací přinesly. Cíle jsou tak definované jasně a srozumitelně.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Z hlediska struktury bych asi vytkl pouze přílišný rozbor toho, co peacekeepingové mise jsou. Nejde ani tak o to, že by to byla nesmyslná otázka (to jistě není), ale zabírá velký prostor v rámci práce. Navíc, přiznám se, že mi není zcela jasné, jaký poskytuje základ pro zbytek práce. Věta začínající „...Operace na udržení míru v Abcházii, Gruzii UNOMIG z celkového souboru...“ vyskočí na str. 13 ne úplně pochopitelně, spíše působí jako následně doplněná.

Pro mne osobně je velmi sporné hodnocení mise SNS jako pozitivní ve chvíli, kdy OSN nemohla misi zajišťovat. Diskuze o vztahu Ruska vůči misi OSN v jeho sféře vlivu (jak ji vnímalo) by si z mého pohledu zasloužila přeci jen větší rozsah (. Mise SNS byla fakticky ruskou misí, bylo by dobré analýzu doplnit o právě ruské postoje. Autorka správně upozorňuje na to, že Rusko nebylo ani náhodou nestranným pozorovatelem (ostatně, v samotné gruzínsko-abchazské válce hrála ruská vojska nemalou roli).

Osobně z hlediska struktury také nechápu skok na str. 32, kdy autorka po líčení okolností války v roce 2008 najednou skočí do celkového hodnocení mise OSN. Jedná se o „vypadlý“ nadpis (shrnutí kapitoly)?

Autorka využila rozsáhlý arzenál pramenů a literatury, což je jednoznačné plus celé práce. Bohužel, chybí ruské zdroje. Není to úplně výtka, nicméně u mnou vytkaných okolností a motivací ruské politiky, které jsou v práci spíše načrtnuty než analyzovány, by pomohly k jejich hlubšímu propracování.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Osobně bych radil jiný název. Použitý sice pokrývá téma práce a je tím výstižný, na druhou stranu užití ne zcela známých zkratk není zrovna ideální. Nerozumím, proč „spolupráce operace Organizace spojených národů“. Značka odkazu pod čarou je až za tečkou, nikoli před ní.

Z formalit lze vyčíst užívání v češtině netypického umístění značek poznámky pod čarou před tečkou. V některých případech (str. 22) autorka užívá v jedné větě jak styl „22 tisíc“, tak i „22 000“. Rozdílné je i psaní jména bývalého generálního tajemníka OSN (Burtus – Boutros – str. 17). Práce obsahuje i některé překlepy, které sice nemají zásadní povahu, ale přesto je škoda, že se objevují.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

I přes některé výhrady bych rád zdůraznil, že se jedná o velmi dobrou až výbornou práci. Autorka se výborně orientuje v právních úpravách mezinárodních misí, dokázala i vysokou schopnost analytického myšlení. Nadstandardní je v tomto i práce s primárními prameny.

Pro mne je práce nicméně více teoretickou analýzou než analýzou konfliktu, kdy například role Ruska před samotným zahájením konfliktu v roce 2008 (šlo o „otevření“ druhé fronty, přičemž autorka pouze mluví o tom, že Gruzie obviňovala Rusko z provokací).

Práce určitě přispívá k hlubšímu pochopení úskalí spolupráce mezi regionálními uskupeními a OSN v řešení konfliktů. Autorka správně definovala jejich hlavní úskalí, tedy zájmy regionálního hegemonu, pro které může být akce regionálního sdružení jen pláštikem.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Před rusko-gruzínskou válkou v roce 2008 rostlo výrazně napětí v regionu. Odráželo se to nějak na ruských pozicích, hlavně co se týče ruského vztahu k misi OSN?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F):

Celkově navrhuji hodnocení B, nicméně v případě kvalitního výkonu během obhajoby mohou akceptovat i hodnocení lepší.

Datum:

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.