

OPONENTSKÝ POSUDEK

DIPLOMANT: Bc. Marek PĚKNÝ

NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE:
Motorická výkonnost dětí staršího školního věku

Cílem diplomové práce Bc. Marka Pěkného bylo posoudit motorickou výkonnost dětí staršího školního věku z třídy s rozšířenou tělesnou výchovou a dětí z běžné třídy druhého stupně vybrané základní školy v Benešově. Pro posouzení motorické výkonnosti byly použity vybrané motorické testy (běh na 50 m z PVS, skok do dálky z místa, hod plným 2kg míčem a běh na 12 min.). Testování se zúčastnilo $n=10$ děvčat a $n=10$ chlapců ze třídy s rozšířenou tělesnou výchovou. Podobný počet se objevil i u chlapců a děvčat z běžné třídy. Věk testovaných se pohyboval kolem 14 let.

Bc. Marek Pěkný zpracoval výsledky do tabulek a grafů. Na základě předem určených statistických ukazatelů autor zhodnotil rozdíly v motorické výkonnosti děvčat a chlapců ze třídy s rozšířenou výukou TV (označeno jako sportovní třída) a z běžné třídy (označeno jako nespportovní třída) vybrané základní školy. Z hlediska komparace celkových výsledků vybraných souborů Bc. Pěkný stanovil aritmetický průměr.

Níže bych chtěl uvést některé připomínky ke zpracování této závěrečné práce. V teoretické části byl proveden důkladný rozbor použité literatury. Je jen škoda, že se nepodařilo více upozornit na další autory zejména ze zahraničí. Dále bych chtěl upozornit, že při testování rychlostních schopností se nemůžeme spokojit pouze s jedním pokusem, jak to bylo realizováno v řešené diplomové práci.

Diplomant Bc. Marek Pěkný zpracoval výsledky do tabulek, kde však postrádám shodnost s metodikou měření testu na 50 m z PVS (výsledky jsou uváděny v setinách sekundy), přitom v metodice práce je zdůrazněno, že čas je zaznamenáván na 0,1 sekundy (je třeba si uvědomit, že při zaznamenání času při testech rychlosti ručním měřením nemůžeme mluvit o objektivním měření). Můžeme tedy konstatovat, že i přes základní sdělení v metodice práce bylo měření rychlostních schopností testovaných dětí nakonec realizováno pomocí fotobuněk?

Zároveň bych chtěl upozornit, že při interpretaci výsledků testu na 50 m z PVS jsou v Grafu 5 a Grafu 6 uvedeny časy tak, že se čtenář může domnívat, že nejpomalejší výkon je nejlepší. Na závěr bych se chtěl vrátit k teoretické části, kde jsem byl na s. 15 překvapen obrázkem 1. Nevím, zda jeho zařazení do závěrečné magisterské práce bylo vhodným rozhodnutím.

Struktura práce je jinak proporčně velmi dobře členěna. Diplomová práce Bc. Marka Pěkného rozsahem 65 stran textu a 7 stran příloh, i přes uvedené nedostatky, splňuje požadavky na tento druh odborné práce.

Kontrola shody s dalšími pracemi byla provedena v systému: Theses.cz

Počet podobných dokumentů: 44

Míra podobnosti s jednotlivými zdrojovými daty byla $< 5\%$

Na základě výše uvedeného konstatování doporučuji diplomovou práci Bc. Marka Pěkného k obhajobě.

Pro obhajobu bych žádal odpověď na následující otázky:

- 1) Můžete stručně zhodnotit důležitost fotobuněk pro vlastní měření testu Běh na 50 m z PVS vzhledem k ručnímu měření, které bylo použito? Může být uvedené ruční měření při realizaci tohoto testu validní a signifikantní?
- 2) Vyjmenujte a stručně popište další testy, které by se daly využít pro zjišťování základní motorické výkonnosti dětí staršího školního věku?

Hodnocení:

V Praze, 10. 6. 2020

Aleš Kaplan
oponent diplomové práce