

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložila studentka: Anna Valentová

Název práce: Srovnávací analýza stránky WikiLeaks a tradiční americké investigativní žurnalistiky

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Klvaňa, Profesor New York University Prague, Malé náměstí 2, 110 00 Praha 1

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Práce poskytuje funkční srovnání internetového informačního zdroje Wikileaks a tradičně pojaté pátrací (investigativní) žurnalistiky ve Spojených státech.
2. **VĚCNĚ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Práce je průměrně náročná. Značná část se věnuje historickému vývoji americké pátrací žurnalistiky, Wikileaks, osobnímu a ideologickému vývoji Juliana Assange. Práce má logickou strukturu, argumentace je dobře postavena a podepřena rešersemi. Autorka dostatečně pracuje s literaturou a zdroji. Rovněž teoretické a metodologické ukotvení je na dostačující úrovni, ale větší a důkladnější teoretický rozměr by práci prohloubil a lépe zarámoval autorčin závěr.
3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Jazyková a stylistická rovina je slabinou práce. Autorka je nezkušená pisatelka. Práce měla být redigována pečlivěji, především v relaci k úspornosti vyjadřování a celkové profesionalitě tónu a vyznění. Práce místy vyznívá jako konverzace spíše než jako odborný text. Grafická úprava práce a formální náležitosti jsou na dostačující úrovni.
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Práce je užitečná z hlediska funkčního srovnání obou fenoménů. Dochází k závěru, že přes určité podobnosti nelze Wikileaks zařadit do kategorie americké investigativní žurnalistiky, neboť tento informační zdroj nemá vybudován dostatečný instituční a kontrolní mechanismus, jenž by zabránil možnému politickému a jinému zneužití. Tento poznatek je teoreticky i prakticky cenný zejména v dnešní situaci, v níž dochází k oslabení institučních kontrol demokracie v důsledku nárůstu populismu. Slabinou práce je mechaničnost a určitá topornost struktury a příliš velký důraz na historický vývoj, jehož náčrt ne vždy souvisí se základní tezí práce. Autorka nevyjadřuje originální myšlenky, avšak její metodický přístup k funkčnímu srovnání je přínosem pro teoretickou i profesní diskuzi.
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):
  - Jaký je praktický přínos vašeho závěru pro odbornou diskuzi o vývoji novinářské etiky v éře sociálních sítí?
  - Předpokládejme čistě pro potřebu argumentace, že Assange vybuduje vnitřní instituční kontrolu, která by věrohodně zabránila zneužití informací na Wikileaks pro politické účely. Bylo by v takovém případě možné hovořit o Wikileaks jako o jisté formě investigativní žurnalistiky? Proč ano? Proč ne?

6. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**: Doporučuji k obhajobě a navrhuji známku C.

Datum: 9.6. 2020

Podpis: Tomáš Klvaňa

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.