

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Anna Valentová

Název práce: Srovnávací analýza stránky WikiLeaks a tradiční americké investigativní žurnalistiky

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Ing. Mgr. Magdalena Fířtová Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cíl práce je stanoven jasně a srozumitelně – porovnat stránku WikiLeaks s tradiční americkou investigativní žurnalistikou a posoudit, zda se Wikileaks vyvinula na jejím základě a zdali je možné WikiLeaks považovat za moderní internetovou podobu investigativní žurnalistiky.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Volbu tématu práce považuji za nápaditou a nosnou, výtečně je zpracována zejména první kapitola věnující se historickému vývoji investigativní žurnalistiky. Znalost historie se v druhé kapitole propojuje s vlastní rešerší etických hodnot a kodexu investigativních žurnalistických organizací.

Co by bylo možné zlepšit? V druhé kapitole je pro čtenáře místy hůře srozumitelné přeskokování z teoretických na praktické faktory, lepší orientaci by mohlo napomoci strukturovanější členění této kapitoly, ale pozitivní dojem z práce tím není zásadně narušen. Závěr práce pak jen opakuje to, co čtenář zná.

Doporučila bych zařadit teoretickou operacionalizaci pojmu ideologie žurnalistiky, který je stěžejní pro druhou část práce. Autorka uvádí, že „neexistuje vyloženě žádná daná ideologie žurnalistiky“ (str. 23), nicméně akademická literatura nabízí řadu článků teoreticky se věnující tomuto konceptu (viz například hojně citované články Marka Deuze).

Má hlavní výtka směřuje ke zvolené metodologii. Úvodní část definuje použitou metodologii jako kvantitativní korelační analýzu dokumentů (str. 2). Jelikož autorka nepracuje než s kvalitativními údaji, nelze její obsahovou komparaci hodnot a etických postojů investigativní žurnalistiky s hodnotami Wikileaks považovat za korelační analýzu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce vyhovuje normám a bibliografie je dostačující. Z hlediska požadavků na jazykovou správnost je práce napsána čtivě a srozumitelně, v textu se obsahují pouze občasné gramatické a syntaktické nepřesnosti a upozornila bych spíše na častěji se opakující jev chybného psaní velkých písmen (např. Spojených Států Amerických, str. 6, Somálském povstaleckém vůdci, str. 14).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Je nutné ocenit kvalitu reflexe, zpracování tématu i schopnost autorky naplnit vytyčené cíle.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

K diskusi při obhajobě by měla posloužit širší kontextualizace závěru, zda a jak Wikileaks mění novinářské prostředí a nakolik je výzvou pro investigativní žurnalistické normy a hodnoty.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Doporučuji k obhajobě s hodnocením B.

Datum:

8. 6. 2020

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.