

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autor: Klára Slabá**

**Název práce: Sledování vztahu mezi pohybovou aktivitou rodičů a pohybovou aktivitou dětí**

**Oponent bakalářské práce: Mgr. Lucie Kainová**

- 1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**  
Téma práce aktuální. Pohyb dětí je nyní velmi často řešen. Cílem práce bylo zjistit, zda existuje souvislost mezi pohybovou aktivitou dětí a jejich rodičů.
- 2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou** (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)  
Rozsah teoretické a praktické části je vyvážený. Autorka pracovala s 27 informačními zdroji včetně, 4 zdroje jsou internetové. Zahraniční zdroje uvedla autorka celkem 3.
- 3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**  
Autorka stanovila 4 výzkumné otázky. Druhá a třetí výzkumná otázka by si zasloužily více specifikovat. Otázky navazují na cíl práce.
- 4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**  
Autorka se rozhodla pro kvantitativní výzkum pomocí dotazníku. Vytvořila dotazník pro rodiče předškolních dětí ve wordu, který ovšem v práci neuvedla ( na str. 39 uvádí, že je přiložen v závěru práce, tam je pouze ovšem odkaz). Dotazník je na webové stránce survio, který rozeslala vybraným rodičům a zveřejnila na sociálních sítích. Není možné si prohlédnout otázky v dotazníku, aniž by ho člověk musel vyplňovat. V příloze by bylo vhodné uvést seznam otázek, které měla autorka předpřipravené ve wordu. Postup práce je jinak logický a systematický. Soubor respondentů je celkem 88 rodičů a 94 dětí předškolního věku.
- 5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků** (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**  
Zpracování výsledků je přehledné v grafech. Výzkumné otázky by mohly více navazovat na jednotlivé otázky v dotazníku. Výsledky jsou ovlivněny, jak sama autorka v diskuzi uvádí, nerovnoměrným zastoupením sportujících a nespportujících rodičů. Celkem 80 sportujících rodičů ku 8mi nespportujících rodičů. Někteří nespportující rodiče dotazník nevyplnili. V diskuzi zcela chybí porovnání výsledků výzkumu s výsledky dalších autorů.
- 6. Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**  
Závěry práce jsou rozsáhlé, nemají konkrétní stručnou vazbu na problémy práce. Ve výsledcích autorka navrhuje možná jiná řešení daného výzkumu.
- 7. Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Teoretická část práce je rozsáhlá, citace řádně uvedeny. Výjimečně se vyskytují překlepy v textu.

8. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).  
Autorka prokázala schopnost tvorby vědecké práce. Vybrala aktuální a zajímavé téma. Použila celkem 24 zdrojů včetně 3 zahraničních. V diskuzi chybí porovnání s výsledky jiných autorů. Závěr práce je rozsáhlý.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Návrh klasifikace:**

**Otázky k obhajobě:**

1. Proč standardní dotazníky IPAQ a ESPA nevyhovovaly cílům práce?
2. Jaký je přínos Vašeho výzkumu?

**Datum: 20.5.2020**

**Podpis:**

**Mgr. Lucie Kainová**