

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: Klára Slabá

Název práce: Sledování vztahu mezi pohybovou aktivitou rodičů a pohybovou aktivitou dětí

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Lenka Vojtíková

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Studentka se ve své bakalářské práci zabývá otázkou zda existuje a jaký je vztah mezi pohybovou aktivitou rodičů a jejich dětí předškolního věku. Hlavní cíl je formulován v souladu s tématem práce. Struktura práce odpovídá potřebám bakalářské práce, poměr teoretické a praktické části je vyvážený.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části se autorka zabývá vývojem dítěte v oblasti motoriky, pohybovými schopnostmi a dovednostmi, úlohou rodiny aj.

Některé věci v teoretickém úvodu jsou poněkud opomenuty, jiné jsou příliš obecné a souvislost s tématem práce je poněkud vzdálená. I přes tyto výtky, autorka prokázala schopnost přiměřeně kvalitně pracovat s odbornou literaturou a v textu ji náležitě a správně cituje.

3. Metody, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Z hlavního cíle je formulováno několik vědeckých otázek. Jejich obsah koresponduje s tématem práce, nicméně by byla vhodná větší preciznost při jejich formulaci. S ohledem na téma by se nabízelo i jejich navýšení.

Jako hlavní metodou sběru dat bylo zvoleno dotazníkové šetření. Původní záměr a tím i metodika byla plánovaná mírně odlišná, nicméně s ohledem na komplikovanou situaci s pandemií byly tyto věci upraveny.

Dotazník (resp. anketa) byl sestaven věcně a logicky, ovšem velkou výtkou je, že v práci je na něj uveden pouze odkaz nikoliv celé kompletní znění.

4. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Spektrum analyzovaných informací považuji za přiměřené. Postup práce je logický a jeho realizace poskytuje dostatek použitelných informací. Výsledky jsou zpracovány do přehledných tabulek a grafů. V diskusi autorka odpovídá na položené výzkumné otázky, shrnuje získané výsledky a zamýšlí se i nad možnými příčinami rozdílů. Bylo by vhodné tuto část doplnit i diskusí nad výsledky na základě teoretických východisek, zdrojů a jiných výzkumů, tuto část v diskusi zcela postrádám.

5. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Vlastní závěry jsou konkrétní, věcné a náležitě strukturované. S ohledem na počet testovaných dětí nelze získané výsledky zobecňovat, tuto skutečnost autorka správně uvádí. Některé části závěru by byly vhodnější do diskuse. Doporučení do praxe je velmi stručné, stejně tak nástin možného dalšího výzkumu či využití výsledků pro další výzkum.

6. **Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Práce je zpracována přehledně, dodržuje normy i rozsah práce. Nicméně se v ní vyskytují i drobné gramatické chyby i některé stylistické či drobné formální nedostatky (opakují se věty se stejným obsahem, tabulka rozdělená na dvě stránky...), určité formulace jsou poněkud těžkopádné.

7. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Autorka i přes některé výše jmenované nedostatky prokázala dostatečnou schopnost formulovat problém a řešit jej vhodnými metodami, získaná data dokázala přiměřeně analyzovat a interpretovat.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

Jakým konkrétním způsobem si představujete působení na rodiče v oblasti podpory pohybových aktivit, které uvádíte v závěru?

Shodujete se Vašimi výsledky s jinými výzkumy nebo, případně čím se Vaše zjištění liší?

Datum:

Podpis: