

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: Lucie Krčálová

Název práce: Tepová frekvence dětí v souvislosti s programem v mateřské škole

Oponent bakalářské práce: Mgr. Lucie Kainová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce je vzhledem k časté nízké aktivitě dětí aktuální. Cílem práce bylo zjistit intenzitu řízené a spontánní aktivity ve vztahu k programu mateřské školy. Cíl práce je jasně definovaný. Autorka dále uvádí další 4 dílčí cíle práce.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Autorka využila celkem 44 literárních zdrojů a další 4 zdroje internetové. Cizojazyčných zdrojů bylo 9, konkrétně 6 slovenských zdrojů a 3 zdroje v angličtině. Autorka prokázala schopnost práce s odbornou literaturou. Délka teoretické části práce je překvapivě pouhých 12 stran z celkových 60 stran. Přílohy jsou velmi rozsáhlé a pečlivě zpracované i s obrázky dětí při programu v MŠ. I přesto, že je teoretická část krátká, je zpracována výstižně a veškeré citace jsou zde řádně uvedeny.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Autorka stanovila 6 hypotéz, které navazují na všechny dílčí cíle práce.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Autorka využila testování intenzity zátěže pomocí sportstesteru značky Polar RS300X. Výsledky byly přeneseny do MS Excel a zpracovány do grafů. Postup práce byl promyšlený a logický. Hrudní pásy byly zmenšeny na dětskou velikost a opatřeny pořadovým číslem. Autorka dokonce provedla pretest na dvou dětech, kdy doladila detaily, jako utažení hodínek, navlhčení pásu apod.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**

Zpracování výsledků je přehledné v grafech a tabulkách ve výsledkové části práce. Je zpracované na velmi vysoké úrovni. Detailně jsou všechny hypotézy rozebrány v diskuzi. Ta je zpracována obzvláště pečlivě. Autorka výsledky svého výzkumu porovnává s již dostupnými doporučeními jiných autorů.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**

Závěry jsou jasně strukturované, stručné, konkrétní s vazbou na cíl práce a hypotézy.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Jazyková stránka práce je až na výjimky v pořádku. Velmi výjimečně se objevují překlepy či hrubky viz. ..přetížení dětí. (Dvořáková, 2011)., v teoretické části práce, dále ...od KTV my bylo zapůjčeno str. 22, ...text práce je přehledný. Normy rozsahu práce jsou až na teoretickou část dodrženy. Veškeré citace jsou správně jak v textu, tak i v přehledu literatury.

8. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).
Autorka prokázala schopnost tvorby vědecké práce. Vybrala aktuální a zajímavé téma. Použila celkem 48 informačních zdrojů, z toho 9 zahraničních.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

1. **Jaká je optimální tepová frekvenci při pohybové aktivitě dětí?**

Datum: 17.5.2020

Podpis:

Mgr. Lucie Kainová