

Posudek vedoucí bakalářské práce

Název práce: Pojetí ženskosti v západní společnosti v minulosti a v současné době.

Ženskost v kulturistice.

Autorka: Klára Bohatová

Vedoucí práce: Mgr. Magdaléna Šťovíčková Jantulová

Na úvod posudku musím uvést, že se mi bakalářská práce Kláry Bohatové dostala do rukou poprvé až nyní, a tak při zpracování tohoto posudku jsem byla prakticky ve stejné roli jako oponent – četla jsem tuto práci poprvé.

Studentka se ve své práci věnuje několika tématům a stanovuje si několik dosti obecných a širokých cílů. Výsledkem toho je, že jednotlivým tématům se věnuje většinou velice povrchně. Škoda, že se nezaměřila pouze na jeden z cílů, tak jak jsme o tom hovořili v rámci našich konzultací. Například více nerozpracoval téma v rámci empirické části.

Již v rámci teoretické části práce se studentka věnuje mnoha tématům. Všechny však jen stručně uvedla, ale více je nerozpracovala. Souvisí to jistě s již uváděným velice obecně vymezeným cílem práce. Textu tak chybí jak informační, tak analytická hloubka. Autorka na mnoha místech teoretické části spíše reprodukuje obecná klišé. Text není postaven na představení relevantních teorií a jejich interpretaci, ale spíše na prezentaci autorčiných názorů, které jsou doplněny odkazy na odbornou literaturu. V některých částech (např. kap. média a gender či české specifikum) chybí odkazy na relevantní literaturu úplně. Není tak jasné, z čeho autorka vychází při formulaci svých tvrzení (např. str. 33, atd.). Také jazyk, který volí, není mnohdy zcela vhodný pro akademickou práci a řešením není ani to, že určité pojmy jsou dány do uvozovek.

Studentka do své práce zařazuje i empirickou část, ale již ne metodologickou kapitolu, ve které by nás blíž seznámila s metodami a technikami sběru a analýzy dat, ale také s výzkumnými otázkami a kategoriemi, které v rámci obsahové analýzy dat užila. Doufám, že nás u obhajoby seznámí, jak postupovala v rámci svého výzkumu. Chybí také odkazy na relevantní metodologickou literaturu.

V empirické části autorka pracuje s vybranými články z kulturistického časopisu. Prezentuje nejprve jednotlivé úryvky a dále se pokouší o analýzu, která však není podložena ani daty, ani teoretickou literaturou a tak závěry jsou dosti nepřesné a nepřinášejí odpovědi na otázky uvedené v úvodu práce.

Na okraj bych také doplnila, že se domnívám, že by bylo vzhledem k tématu také vhodné, neprovádět jen analýzu textu, ale také obrázků, které jsou v časopise otištěny a o kterých se studentka také v textu okrajově zmiňuje.

Na mnoha místech chybí odkazy na literaturu, ze které studentka čerpala (např. poznámka 1 na str. 7, str. 10, poznámka 20 na str.15, atd., pozn. 37 na str. 22, atd.) a dále také ne důsledně uvádí odkazy u jednotlivých autorů/autorek, které v práci cituje (např. str. 8, 16). Také odkazy na internetové stránky nejsou formálně správné a neobjevují se v seznamu literatury na konci práce.

Práci vzhledem k zmíněným nedostatkům navrhuji hodnotit max. 20 s přihlédnutím k obhajobě.

V Praze 12.10.2007