

Romana Dvořáková: “Mezidruhová komunikace mezi člověkem a koněm: kognitivní schopnosti domestikovaných koní“

bakalářská práce – FHS UK Praha 2007

posudek oponenta

zpracoval: doc. PhDr. Zdeněk PINC

říjen 2007

Bakalářská práce Romany Dvořákové je v mnoha ohledech vlastně příkladná: má jasně formulovanou hypotézu, pečlivě propracovanou metodiku, přehledně zpracované a představené výsledky. Velmi jsem ocenil také literární rešerši, i když k té se vztahuje jedna z mých kritických poznámek, z těch několika je patrně nejzávažnější.. Dvořáková nezahrnula do rešerše výzkumy kolektivu prof. Zorinové z Moskvy, které testují kognitivní schopnosti mnoha druhů živočichů metodou „mizejícího krmení“. Dlouholeté experimenty neznám detailně a nevím tedy, zda se testování týkalo také koní, ale pokládám to za velice pravděpodobné. V každé případě však stálo za to metodiku a výsledky zmínit, a to i v případě, dokonce zejména tehdy, že by autorka měla k metodice či výsledkům výhrady. Předpokládám však, že Dvořáková tyto výzkumy spíše nezná, což je překvapivé, neboť prof. Zorinová působila nedávno jako hostující profesorka na FHS UK celý semestr a svůj výzkum představila důkladně a přesvědčivě. Jako částečná omluva snad může posloužit skutečnost, že v databázích, s nimiž Dvořáková pracovala možná ruské výzkumy nejsou zahrnuty. Práce svědčí o dlouhodobém zájmu autorky o problematiku a z každé stránky je patrné, že externí vedoucí ing. Bartošová-Víchová, PhD. odvedla příkladnou práci. Vzhledem ke zvyklostem FHS UK by práci prospělo, kdyby obsahovala extempore, které by předvedlo mezidruhovou komunikaci mezi člověkem a koněm v historické perspektivě. Práce je totiž svým rozsahem hraničním způsobem dlouhá, zvláště když vezmeme v úvahu, že cca 10 stran z celkových 47 zabírají grafy, které jsou funkční, ale plocha jim věnovaná je zbytečně velká, takže budí dojem nefunkčního natahování práce stejně jako velmi řídké tištěný text. Pět stran fotografické dokumentace do textu zapadá a dokumentuje, jak výzkum probíhal, stejně jako abstrakt a klíčová slova uvedená v závěru. Práce s textem neobsahuje hrubé chyby, místy je poněkud nepečlivá a nedůsledná. Např. zvolená pojmová dvojice „klasici“ a „parallisti“ kombinuje dvojí způsob transkripce. Buď se důsledně počešťuje (pak jedno „l“) nebo se důsledně nepočešťuje, a pak s „c“ a dvěma“s“.

Komentář k výsledkům je poněkud strohý a skromný, ocenil jsem snahu ukázat, že i neprokázaná hypotéza představuje hodnotný výsledek. Celkově práci pokládám za zdařilou, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení „velmi dobře“ a to v nejvyšším pásmu, konkrétně 39 bodů.

