



OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Milan Dang
Téma práce:	Právní aspekty umělé inteligence
Rozsah práce:	68 stran včetně Abstraktu/Abstractu, vlastní text práce od Úvodu po Závěr 56 stran – více než minimálních 108000 znaků vč. mezer (konkrétně 121760)
Datum odevzdání práce:	6. května 2020 elektronicky

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si za téma své práce zvolil vysoce aktuální problematiku právních aspektů umělé inteligence. Téma vyvolává nové, zásadní otázky i v oblasti ochrany duševního vlastnictví, zejména autorských práv, zvláště s ohledem na globálnost, aktuálnost a všudypřítomnost fenoménu umělé inteligence, jejího vývoje a využívání - téma je nesporně vhodné z hlediska právní vědy i aplikační praxe.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, a použité metody

Téma, které je specifické povahy, je velmi náročné na teoretické (ale i věcné, technické) znalosti, vstupní údaje i jejich zpracování, a to jak z oblasti národního, tak i evropského práva autorského, potažmo zahraničních právních úprav, včetně judikatury. Metoda především analytická, popisná, dále historická a komparativní.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna na části 1 Úvod, 2 Definice umělé inteligence, 3 Odborné a právní pojmy, 4 Práva k umělé inteligenci, 5 Umělá inteligence jako tvůrce díla, 6 Závěr. Dále obsahuje obligátní náležitosti, jako jsou Titulní strana, Prohlášení, Poděkování, Obsah, Úvod, Závěr, Seznam zkratk, Seznam použitých zdrojů, Abstrakt v českém jazyce, Abstrakt v angličtině, Klíčová slova.

4. Vyjádření k práci

V diplomové práci diplomant zpracoval problematiku právních aspektů umělé inteligence, a to zásadně z pohledu práva autorského. Autor se nejprve zcela logicky věnuje analýze pojmu umělá inteligence. Zkoumá legislativní, doktrinární a odborné zdroje včetně přípravných legislativních materiálů na národní a evropské úrovni s cílem zjistit (ne)existenci zákonné definice umělé inteligence. Po analýze chápání umělé inteligence jako legislativního, doktrinárního a vědního oboru, kdy uvádí pět základních teoretických přístupů, dospívá k závěru, že současná legislativa na rozdíl od přípravných legislativních materiálů národních i evropských, definiční vymezení umělé inteligence jako takové neobsahuje. Současně upozorňuje na nesourodost přístupů k definičnímu vymezení. Preferuje úpravy umožňující potřebnou flexibilitu. Je buď pro zavedení zcela nové definice, či pro podřazení pod některý z existujících institutů jako je inteligence, inteligentní chování či autonomie, a to po nezbytné modifikaci zohledňující specifika umělé inteligence. Po uvedené analýze, která zahrnuje též popis jednotlivých funkcionalit umělé inteligence a souvisejících právních rizik, vymezuje pojem umělé inteligence v kontextu autorského práva pro účely práce. Stěžejní část práce se soustřeďuje na práva k umělé inteligenci, včetně otázky autorství s cílem upozornit mj. na nezbytnost existence a platného uzavření zaměstnaneckých a jiných smluv v oblasti IT a právní rizika spojená s jejich absencí či vadností. Autor se též zabývá nedostatečnou právní ochranou algoritmů, které jsou pro vývoj i fungování i ekonomickou hodnotu umělé inteligence zcela zásadní. V

poslední části práce se pak diplomant věnuje problematice autorskoprávní ochrany obsahu vygenerovaného umělou inteligencí na dnešní úrovni též ve vztahu k obsahu, který bez znalosti původu lze označit za autorské dílo. Míru účasti člověka na obsahu generovaném umělou inteligencí uvádí diplomant na konkrétních příkladech. Dospívá k závěru, že možnost autorskoprávní ochrany výstupů umělé inteligence závisí na míře lidské participace, tvůrčí činnosti člověka ve vztahu ke konečnému výstupu. V případě výstupů bez účasti člověka, či účasti netvůrčí, nejde *de lege lata* o autorskoprávně chráněný obsah (tvorba metodou hrubé síly nebo autonomní umělou inteligencí). Závěrem upozorňuje autor na pravděpodobnost, že postupem času se umělá inteligence stane hlavní silou kreativity. Obsah generovaný umělou inteligencí, který bez znalosti původu lze označit jako dílo autorské, může vést ke změně vnímání autorství. Zejména autorské právo se bude muset vypořádat s tímto fenoménem.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	ano
Logická stavba práce	ano
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	ano, s využitím dostatečných teoretických znalostí, kontrola na plagiáty v pořádku – vygenerovaný protokol ze dne 8. května 2020 vykazuje údaj: počet podobných dokumentů: 91; nejvyšší dosažená míra podobnosti: < 5 %.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	řádná, včetně pramenů evropského práva a využití cizojazyčných zdrojů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	dostatečná; téma je analyzováno nad rámec zatím dostupných výkladů, a současně v širších souvislostech pro snazší pochopení ze strany čtenáře, s významem pro aplikační praxi. Nechybí ani odkazy na judikaturu. Jde o logický výklad tematiky obsahující s ohledem na novost tématu řadu vlastních závěrů a názorů diplomanta i na otázky, na které zatím neexistují jednotné názory, popř. kdy zcela chybí. Diplomant tak splnil cíle, kterých chtěl dosáhnout, a svou práci prokázal nejen teoretické právní znalosti včetně samostatnosti při zpracování tématu. Lze konstatovat, že práce může být užita jako základ práce rigorózní či práce jiné.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	řádná
Jazyková a stylistická úroveň	bez výhrad, práce je psána odborně a současně srozumitelně a čtivě, nikoli na úkor odborné úrovně.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	doporučuji k obhajobě
Otázka k obhajobě	zaměřte se na možnosti právní ochrany algoritmů
Navržený klasifikační stupeň	výborně

Praha 28. května 2020

JUDr. Veronika Křesťanová, Dr.,
oponentka diplomové práce