

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Arteterapeutická složka komplexního programu v ústavní léčbě látkových závislostí Mapování aktuální situace v ČR
Autor	Bc. Markéta Blochová
Vedoucí práce	PhDr. Pavla Doležalová, Ph.D.
Oponent práce	PhDr. Marisna Štefančíková, Ph.D., Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – souhrn je přehledný, dobře strukturovaný, obsahuje všechny klíčové části, informace vystihují podstatu obsahu práce</p>	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Výborná úroveň – Zdůvodnění práce je logické a srozumitelné. Autorka použila adekvátní a aktuální odbornou literaturu vztahující se k tématu. Záběr vybraných zdrojů a použitých pramenů je odpovídající a postačující pro získání přehledu o aktuálním stavu probíraného tématu a zohledňuje i práce zahraničních autorů. Použitá literatura je řádně a správně citována.</p>	19 / max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – Výzkumné cíle a výzkumné otázky jsou jasně stanoveny, mají logickou strukturu a jsou dobře formulovány.</p> <p>Jen poněkud postrádám propojení mezi výzkumnými cíly a výzkumnými otázkami. Toto propojení mohly osvětlit formulované otázky použité v polostrukturovaném rozhovoru, které zde chybí (mohly být zařazeny do přílohy předkládané magisterské práce). Z tohoto důvodu je ne zcela jasné, jestli by na základě této studie bylo možné validně replikovat další na toto téma zaměřený výzkum.</p> <p>Použité postupy sběru dat a metody jejich zpracování jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi. Byla věnována pozornost validitě získávání dat i jejich zpracování.</p>	<p>15 / max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výborná úroveň – Zjištění ze studie jsou prezentovány srozumitelně a přehledně, jeví se jako validní a reliabilní.</p> <p>V Diskuzi bych doporučila podpořit přehlednost prezentace zjištěných závěrů tak, že nad odstavci vztahujícími se k jednotlivým výzkumným otázkám či cílům by byly nadepsány názvy jednotlivých témat.</p> <p>Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce (malý vzorek, nepřístupnost některých dat z důvodu dodržení etických aspektů, apod.).</p> <p>Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů. Oceňuji snahu autorky provést komparaci s jinými i zahraničními výzkumy. To mohlo být komplikované vzhledem k preferovanému přístupu většiny respondentů v dané studii (specifická česká metoda atelieru JČU ČB).</p> <p>Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření.</p>	<p>26 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Výborná úroveň – Etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou zohledněny všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autorka z důvodu dodržení etických zásad musela omezit přístup k některým datům a tím i k jejich zpracování.</p>	<p>9 / max. 10</p>

činnosti?		
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	Výborná úroveň – Práce pojednává o aktuálním profesním problému a představuje přínos pro rozvoj oboru. Zahrnuje podstatné okruhy týkající se zkoumaného problému a přehledně je mapuje. Má logickou výstavbu a přiměřený rozsah. Z formálního hlediska jsou dodrženy všechny zásady pro řádné zpracování.	15 / max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

<p>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</p>	<p>Práce předkládá pilotní přehled aktuální situace oboru arteterapie, jak se jeví v rámci komplexního přístupu v adiktologické praxi. Je chvályhodné, že se autorka zabývá jak legislativním a odborným vymezením oboru arteterapie a jejímu postavení v rámci adiktologie, tak i specifickými přístupy uvnitř samotného oboru arteterapie.</p> <p>Ačkoli se v předkládané studii jedná o malý výzkumný vzorek, díky kvalitativnímu provedení lze i tak získat poměrně zevrubný přehled o situaci v rámci zkoumaného tématu. Autorka dobře strukturuje jednotlivé informace.</p> <p>Pro své výzkumné závěry využívá jako podklad příklady výroků konkrétních respondentů.</p> <p>Postrádala jsem propojení mezi výzkumnými cíly a výzkumnými otázkami, což by bylo možno provést pomocí formulace otázek pro polostrukturovaný rozhovor. Obdobně bych pak v Diskusi ocenila zpřehlednění orientace ve struktuře zjištěných výsledků pomocí nadpisů, které by odkazovaly k jednotlivým výzkumným otázkám či cílům.</p> <p>Oceňuji, že autorka podložila svoji studii dalšími zdroji z odborné literatury a dalších výzkumů a svůj vlastní výzkum dobře strukturovala. Dokázala porovnat zjištěné výsledky se zjištěními z jiných výzkumných studií, ačkoli se v rámci svého výzkumného vzorku setkala s respondenty se specifickým přístupem aplikovaným pouze v ČR (metoda atelieru JČU ČB).</p> <p>Autorka také dobře formulovala limity své studie, a to zejména v oblasti nepřístupnosti některých dat z důvodu respektování etických zásad.</p> <p>Celkově hodnotím práci jako dobře strukturovanou, logicky vystavěnou a podrobně zpracovanou i vzhledem k dodržení tématu. Práce přináší dobrý přehled o aktuální situaci a naznačuje také další možné směřování do budoucna v dané oblasti, což představuje významný přínos pro samotný obor.</p>
<p>Doplňující otázky k obhajobě</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jaké aspekty vnímáte Vy sama jako specifické pro arteterapii a spatřujete je jako zásadní pro práci s klientem v adiktologické léčbě? 2. Mohla byste formulovat podle Vašeho vlastního názoru, jaký přínos může představovat arteterapie pro multidisciplinární adiktologický tým?
<p>Body celkem</p>	<p style="text-align: right;">89 / max. 100 bodů</p>
<p>Navrhované hodnocení</p>	<p><i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i></p>

Datum	1.6.2020	
Jméno a příjmení, podpis	PhDr. Mariana Štefančíková, Ph.D., Ph.D.	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56