

UNIVERZITA KARLOVA

Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2019/2020

| | | | |
|--------------------------------------|---|------------------------|-------|
| Jméno a příjmení studenta: | Bc. Lenka Halbrštátová | | |
| Rok narození: | 1994 | | |
| Identifikační číslo studenta: | 19842975 | | |
| Typ studijního programu: | navazující magisterský | | |
| Studijní program: | Učitelství pro střední školy | | |
| Studijní obor: | Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy anglický jazyk — hudební výchova | | |
| Identifikační čísla studia: | 551943 | | |
| Název práce: | Reflexe Evropského studentského fóra EAS z hlediska aktuálních potřeb HV | | |
| Pracoviště práce: | Katedra hudební výchovy (41-KHV) | | |
| Jazyk práce: | čeština | | |
| Jazyk obhajoby: | čeština | | |
| Vedoucí: | doc. PaedDr. Miloš Kodejška, CSc. | | |
| Oponent(i): | PhDr. Jiřina Jiříčková, Ph.D. | | |
| Datum obhajoby: | 08.06.2020 | Místo obhajoby: | Praha |
| Hlasování komise: | Počet hlasů pro hodnocení: výborně - 0x; velmi dobře: 0x; dobře: 3x; neprospěl/a: 0x | | |
| Průběh obhajoby: | <p>Studentka představila cíle, metody a výsledky práce a specifikovala zpracovanou problematiku – úlohu studentů v evropské hudební pedagogice z hlediska sebevzdělávání a přípravy k povolání. Mapovala názory studentů na aktivity neformálního vzdělávání pomocí dotazníků. Vedoucí práce zdůraznil mylné pojetí tzv. evropské hudební pedagogiky, a to s ohledem na národní specifika. Zdůraznil i nutnost interpretace získaných výsledků a poukázal na nedostatky jazykové. K obsahu dodal, že kořeny akcí zastřešujících hudební pedagogiku v Evropě měl pražský kongres ISME 1936. Vedoucí vnesl dotaz na vývoj české hudební pedagogiky od 60. let 20. století a na význam Orffova systému pro českou hudební výchovu. Diplomantka k dotazům uvedla změny ve vývoji hudebnosti od 18. století, zmínila se o evropských vlivech na rozvíjení hudebnosti ve 20. století, o aplikacích Orffova systému zásluhou P. Ebena, I. Hurníka, P. Jurkoviče a dalších i soudobých osobností. Oponentka podtrhla motivační moment k sepsání práce. Uvedla však nepřesnosti obsahové, vyplývající z geneze textu. Poukázala na zdroje, které se míjejí se zaměřením na cílovou skupinu, a na formální nedostatky. Zeptala se pak na kritéria dalšího pedagogického vzdělávání. Diplomantka uvedla úlohu příkladů dobré praxe. Oponentka se dále zeptala na metodické náměty pro inovaci vzdělávacích systémů. Diplomantka v odpovědi uvedla studentské aktivity, které lze takto klasifikovat. Uvedla také důležitost reedukace. Oponentka dále položila dotaz na aktuální</p> | | |

potřeby hudební výchovy. Diplomantka uvedla nutnost činnostního pojetí a zachování hudební výchovy jako samostatného předmětu. Oponentka poukázala na nutnost uplatnění médií ve výuce. Komise vzala v potaz odpovědi diplomantky a charakteristiky její práce vyjádřené v posudcích.

Výsledek obhajoby:

dobře (3)

Předseda komise:

prof. PaedDr. Michal Nedělka, Dr.

.....

Členové komise:

doc. MgA. Libuše Tichá, Ph.D.

.....

Mgr. Zuzana Selčanová, Ph.D.

.....