



Posudek diplomové práce  
oponent

Jméno studenta: Bc. Lenka Halbrštátová

Název práce: Reflexe Evropského studentského fóra EAS z hlediska aktuálních potřeb hudební výchovy

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Miloš Kodejška, CSc.

Oponent práce: PhDr. Jiřina Jiříčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (jako ve škole)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	1
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	3
Využití praktických a uměleckých zkušeností	3
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	3
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	3
Adekvátnost použitých metod	2
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	3
Logická stavba a členění práce	3
Formální úprava a náležitosti práce	3
Stylistická a gramatická správnost	3
Vlastní přínos studenta	3
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	3

**Dílčí připomínky a návrhy:**

*Text diplomové práce obsahuje množství chyb, především v souvislosti s interpunkčními znaménky, a stylistické nepřesnosti (např. str. 4, 20, 24, 28, 44). Umístění uvozovek v diplomové práci v několika případech neodkazuje na skutečnost, zda se uvozovky váží k určitým slovům nebo části věty, či zda se váží k celé větě nebo delšímu úseku textu (chybně např. str. 23, 28), umístění čísel odkazujících na poznámku pod čarou je v signifikantní míře nesprávné, resp. není jednotné).*

*V teoretické části diplomantka uvádí v řadě případů jména autorů, jež cituje, nebo se na ně odkazuje, v nesprávné podobě (str. 13: „Podle Sedláka F., a Váňové, H. je nutné myslet na propojení obecných schopností...“). Způsob užití jmen osob je nekonzistentní v celé práci a zásadním způsobem působí na výsledný jazykový a stylistický obraz diplomové práce (např. str. 19: Jan Amos Komenský, ale J.J. Rousseau, str. 18 chybně: Quidona z Arezza, str. 17: „pohled Kantora, J.“, str. 20: Carl Orff, s C. Orffem, ale str. 30: K. Orffa, níže na téže straně: C. Orffa, str. 27: Sedlák, F. A Váňová, H, str. 42: V. Havel, ale Lech Walesa, atd.)*

*Práce vykazuje nejednotný jazykový sloh (střídání 1. osoby množného čísla a 3. osoby jednotného čísla při objasňování realizace výzkumu – např. na str. 59). Užití nepříliš vhodně uspořádaných jazykových prostředků není v práci ojedinělým případem (str. 26: „Pro správnou aplikaci a maximální efekt těchto činností je velmi záhodná hudební diagnostika.“). Text obsahuje pojmy, které nejsou jednoznačně vysvětleny (str. 35: suportivní výukové metody).*

**Celkové posouzení práce:**

*Diplomová práce zpracovává téma Studentského fóra EAS, kterého se diplomantka zúčastnila v roce 2018 jako reprezentantka České republiky. V teoretické části diplomantka stručně zmiňuje hlavní činitele hudebně výchovného procesu, učitele a žáka a vývojové charakteristiky žáka.*



*Objasňuje termín hudební pedagogika a nastiňuje vývoj hudební pedagogiky v Evropě. Dále jsou představeny organizace věnující se hudební výchově, zejména Evropská asociace pro školní hudební výchovu (EAS). Praktickou část diplomové práce tvoří prezentace výzkumu, který diplomantka realizovala na studentech učitelství, a rozbor výsledků. Závěrečná část nese název metodické náměty do praxe.*

*Je-li posuzována jazyková stránka diplomové práce, je třeba zmínit velké množství nepřesností, které vykazuje zejména především teoretické část práce. V tomto ohledu si práce zasloužila mnohem více pozornosti. Zcela zásadní pochybení představuje velké množství chyb v bibliografických údajích, a to jak v poznámkách pod čarou, tak i v seznamu literatury. Tento fakt svědčí o zanedbání přípravy určité části formálních náležitostí diplomové práce.*

*Úvodní kapitola s názvem Hudební výchova u dětí staršího školního věku a středoškolské mládeže je poměrně stručná, až heslovitá (podkapitola Žák). Diplomantka neuvádí, proč zaměřuje právě na výše uvedená vývojová období. Starší školní věk, figurující v názvu, zde není vymezen. Z názvu kapitoly Hudební výchova u dětí staršího školního věku a středoškolské mládeže se předpokládá, že diplomantka ve větší míře zaměří svou pozornost právě na toto vývojové období. V podkapitole Hudební činnosti ve škole však většinově prezentuje charakteristiky odpovídající dětem mladšího věku, někdy i předškolního věku. Toto potvrzuje také uvedený soupis literatury, z které diplomantka čerpala.*

*Teoretická část práce jasně nevymezuje aktuální potřeby hudební výchovy, které by měly být východiskem pro praktickou část práce. Vykazuje jistou povrchnost ve zpracování. S ohledem na tuto skutečnost lze mít pochybnosti o hlubším vhledu diplomantky do dané problematiky.*

*Praktická část práce pracuje s poměrně malým vzorkem respondentů. Co je zásadní, diplomantka ve své práci zcela opomenula uvést informace týkající se respondentů (jméno univerzity, země, ročník a obor studia). Zpřesňující údaje o respondentech by umožnily větší šíři interpretace výsledků s ohledem na znalost prostředí, ze kterého pocházejí, studijního zaměření atd. Zjištěné názory studentů nepřinášejí s ohledem na malý vzorek, široce položené otázky žádné relevantní informace, které by bylo možné přínosným způsobem interpretovat. (Příklad otázky z dotazníku: str. 67... „Jsou vzdělání a praxe získaná na vysoké škole dostatečná, nebo je třeba získávat další vzdělávání vlastní iniciativou (např. účasti na akcích pořádaných různými organizacemi - EAS konference, studentské fórum, národní semináře, atd.)?“) Diplomantka nevysvětluje, za jakým účelem připojila k výzkumnému vzorku studentů, kteří se účastnili studentského fóra, české respondenty. Zvláště, pokud je téma diplomové práce věnováno reflexi Evropského studentského fóra.*

*Výsledky výzkumu jsou formulovány stylisticky poměrně neobratně (str. 79). V jakémsi zobecnění, v nesprávně pojmenované kapitole Metodické náměty pro inovaci systémů vzdělávání na učitelských fakultách, diplomantka považuje za vhodné účastnit se neformálního vzdělávání pedagogů a podporovat mezinárodní hudební organizace. V závěrečné diskusi diplomantka nereflektuje malý výzkumný vzorek. Za zásadní nedostatek považují absenci tvůrčích závěrů práce.*

*Příloha nenabízí k nahlédnutí vyplněný dotazník.*

### **Závěrečná konstatování oponenta:**

*Diplomová práce vykazuje řadu jazykových nedostatků zejména v teoretické části. Taktéž v bibliografických údajích obsahuje práce množství pochybení. Tvůrčí přínos diplomantky je sporný.*

### **Otázky pro diskuzi:**

*Jaké kritéria by mělo splňovat další vzdělávání pedagogů, aby bylo pro ně bylo přínosné z hlediska aktuálních potřeb hudební výchovy?*



Univerzita Karlova  
Pedagogická fakulta  
**katedra hudební výchovy**  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

*Uveďte příklady metodických námětů pro inovaci systémů vzdělávání.*

*Co jsou podle Vás aktuální potřeby hudební výchovy?*

*Co je hlavním úkolem hudební výchovy?*

**Práci doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 24. 5. 2020

Jiřina Jiříčková  
oponent