

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil student: Filip Drazdík

Název práce: Černokostecko jak didaktický prostor

vedoucí práce: Ing.Jan Andreska, PhD.

1. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ strategie použitého výzkumu, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh, apod.):

Práce s přílohami obsahuje 50 stran, seznam literatury čítá 13 publikovaných položek a několik zdrojů internetových. Bakalářská práce se zabývá využitím geografické oblasti Černokostecka k didaktickým účelům s upozorněním na zdejší nejzajímavější biologické lokality a možnosti jejich návštěvy v různých ročních obdobích. Autor navrhl pět exkurzí, které byly prakticky s žáky uskutečněny. Proporcionalita teoretické (přírodovědné hodnocení Černokostecka, význam exkurzí) a vlastní práce (příprava a realizace exkurzí) je vyhovující.

2. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citování a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost a dodržování předepsaného formálního členění kapitol, úroveň shromáždění a zpracování údajů a závěru, kvalita tabulek, grafů a příloh, apod.):

Formální úprava i jazykový projev jsou vcelku vyhovující, citování literatury ale není vždy řešeno standardním způsobem, grafická úprava příloh a formální členění kapitol je dostačující. Bohužel, v práci se objevuje více gramatických, stylistických i věcných chyb a také překlepů (zejména v odborných názvech).

Příklady:

Gramatické a stylistické chyby: kriticky (Tab.1)

..a mnohem dalších ohrožených druhů...

Regionálněgeologických – správně regionálně geologických;

kategorie chráněných území se ve větě nepíše s prvním velkým písmenem (..Národní přírodní rezervace - ..národní přírodní rezervace)

...poměrem uhlíku k/ke dusíku...

Věcné chyby:

vědecké názvy nejsou vždy psány kurzívou

Tab.1 – rdestník hustolistý – správně rdestice hustolistá, případně rdest hustolistý

Kambium – správně kambrium

Picea abys – správně *Picea abies*

Carpinus betulas – *Carpinus betula*

Lissotriton vulgarit – *Lissotriton vulgaris*

Anas stopera – *Anas strepera*

Formální chyby:

V textu se objevuje citování některých pramenů pod čarou na jednotlivých stránkách a pak je v závěru práce seznam použitých zdrojů - ten ale neobsahuje i publikace uváděné pod čarou, není tudíž kompletní. Citace nejsou vždy prezentovány standardním způsobem (např.: Ing.Hlaváč,L. Českobrodsko a Kolínsko. Praha. Sportovní a turistické nakladatelství. 1957)

U příloh není uvedeno autorství fotografií.

Překlepy : luvizemě – fluvizemě

3. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, možný praktický přínos silné a slabé stránky, originalita myšlenek, apod.):

Celkový dojem z bakalářské práce je v podstatě pozitivní. Za cenné v práci považuji skloubení přírodovědné a historické charakteristiky zájmového území a podrobněji zpracované exkurze i s následnou reflexí a navazujícími aktivitami pro žáky (autor sám také prakticky exkurze absolvoval). Využil také pracovní listy, které pak vyhodnotil. K podrobnější charakteristice chráněných území ale mohl autor využít dostupné informace v rezervačních knihách, případně plánech péče (dostupné na Agentuře ochrany přírody a krajiny ČR). Autor měl využít spíše než internetové zdroje a informace „z druhé ruky“ originální odborné publikované články, týkající se sledované oblasti, tím by práce získala ucelenější rozměr. Např. u exkurze do Voděradských bučin se hovoří o mykologicky atraktivním území (měla být využita publikace o zdejší mykologické inventarizaci (viz Holec 2008), zmiňuje se Jevanský potok a zdejší rybníky (nabízelo se využití konkrétních údajů z článku Kalouse a kol. 2010 o zdejší ichtyofauně).

Příklady publikací, které mohly/měly být využity:

Juříčková L., 2008: Měkkýši NPR Voděradské bučiny [Molluscs of the Voděradské Bučiny national reserve].– *Malacologica Bohemoslovaca*, 7: 93–97. Online serial at <<http://mollusca.sav.sk>> 3-Dec-2008.

Žigová A., Šťastný M., Kodešová R. 2013 : Development of soils on paragneiss and granite in the Southeastern part of Bohemia. *Acta Geodyn. Geomater.*, Vol. 10, No. 1 (169), 85–95, 2013. – týká se Voděradských bučin

Podrázský V., Remeš J., 2006: Changes in humus forms in gaps of the canopy of semi-natural beech stand. *Journal of forest science*, 52, 2006 (6): 243–248 – týká se Voděradských bučin

Špryňar P. 2006: Jarní vycházka za brouky do Voděradských bučin. *Živa* 2: 89-90.

Kalous L. a kol. 2010: Ichtyofauna malého toku v povodí horního Labe ve středních Čechách: vliv rybníků na druhové složení. *Bulletin FROV JU*, 46, 4: 4-12. – Jevanský potok

Holec J. 2008: Mykologický inventarizační průzkum národní přírodní rezervace Voděradské bučiny v roce 2007. *Mykologické listy* 104, 5-12.

Háněl L. 2015: Soil nematodes (Nematoda) in the Voděradské bučiny National Nature Reserve (Czech Republic) – an overall characterization of the fauna. *Soc. Zool. Bohem.* 79: 215–234.

Bylo možné využít i některé bakalářské a diplomové práce, jako např. Peterka J. 2007: Analýza struktury a regeneračního potenciálu porostu v bezzásahovém území NPR Voděradské bučiny. Dipl.práce, ČZU Praha Z tohoto pohledu lze chápat zpracování informací k jednotlivým lokalitám (často jen z internetových zdrojů) za povrchní. I bakalářská práce je prací odbornou, která by přednostně měla vycházet z originálních publikovaných zdrojů.

4. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Na autora mám několik dotazů:

1/ Mají Posázavské bučiny skutečně charakter pralesa?

2/ Čím je typická forma „Sázavského“ smrku?

3/ Je skutečně kapr u nás nepůvodní rybou, tzn. ve všech našich povodích?

4/ Jak je to s chovem bource morušového v českých zemích?

5. ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Práci považuji i přes uvedené připomínky za dostačující, podle mne v principu vyhovuje nárokům na bakalářské práce předkládané na KBES Pedagogické fakulty UK a tudíž ji doporučuji komisi k přijetí.

Datum: 6.5. 2020

Prof.RNDr.Lubomír Hanel CSc.