

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra biologie a environmentálních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil student: Milena Johanová

Název práce: Změny v krajině severočeských dolů jako příklad průřezového tématu ve výuce přírodopisu

vedoucí práce: Prof. RNDr. Lubomír Hanel, CSc.

---

### 1. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Bakalářská práce se zabývá popisem krajiny, postižené těžbou hnědého uhlí, v regionu Tušimicka.

Autorka pracovala s 39 publikovanými zdroji. Dotýká se historie těžby, a následných rekultivací. Práce na oponenta místy působí dojmem, jakoby zdroji a prameny byly reklamní brožury z dávno minulé doby a autorka svoji práci pojala jako apologetiku ničení krajiny těžbou, což na katedře Biologie a environmentálních studií působí principiálně nemístně.

### 2. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Formální úprava je v podstatě obvyklá. K jazykovému projevu mám výhrady, hrubé chyby se v práci tohoto typu skutečně vyskytovat neměly, k tomu poznamenávám, že čárky ve větách přispívají k pochopení textu a jejich absence vede k nedorozuměním.

### 3. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Těžba uhlí je téma, které jsme zdělili zejména po době sociálních turbulencí XX. století. Lokální práce věnovaná tomuto tématu je rozhodně cenná. Jako oponent bych byl samozřejmě raději za vyšší míru vlastních náhledů na problém, a výraznější akcentaci environmentálních vhladů. Představa, že lze krajinu zcela zničit a následně znovu postavit, mi přijde nežádoucím způsobem antropocentrická.

### 4. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Proč autorka nepopisuje konkrétní zaniklé, přesněji řečeno těžbou zničené obce?  
(pro zajímavost, je to 16 katastrů).

Jak nahlíží autorka na problém, nebo lépe konflikt, který nastává mezi zájmy těžařů x zájmy obyvatel, potažmo celé krajiny a vlastně i celé země?

### 5. ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Práci komisi doporučuji komisi k přijetí a projednání.

Datum: 20. 5. 2020

Ing. Jan. Andreska, Ph.D.