

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra biologie a ekologické výchovy**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Předložil student: **Kristýna Hnizdilová**

Vedoucí bakalářské práce: **RNDr. Václav Vančata**

Název: **Příjem tekutin u učitelů – kvantita a kvalita pitného režimu během pravidelné školní výuky**

---

Oponent: **RNDr. Ing. Edvard Ehler, PhD.**

- 1. CÍLE A HYPOTÉZY** (uved'te, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle práce i výzkumné úkoly byly stanoveny v kapitole Výzkumná část. Cíle i výzkumné úkoly jsou formulovány jasně a srozumitelně. Cíle byly splněny.

- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Po obsahové stránce je práce velmi dobrá. Má promyšlenou a logickou strukturu, jak v části teoretické, zejména však v části výzkumné. Má logické klasické členění: Úvod, Teoretické části: 1 Vymezení základních pojmů, 2 Voda v lidském organismu, 3 Nápoje, 4 Další možné příjmy tekutin, 5 Látky obsažené v nápojích a jejich účinky na organismus, 6 Doporučený příjem tekutin, 7 Příjem tekutin v zaměstnání, 8 Výzkumná část: 8.1 Cíle, výzkumné otázky a předpoklady výzkumu, 8.2 Teoretická východiska, 8.3 Metodologie, 8.4 Dotazníkové šetření, 8.5 Šetření záznamovými archy, a následují pak Diskuze, Závěr, Seznam použitých informačních zdrojů a Seznam příloh. Teoretická část je vyvážená, struktura navazuje a text je stručný jasný a dobře doložený literárními prameny. Nelze k ní mít žádné zásadnější připomínky. Výzkumná část má dobře promyšlenou, konzistentní a jasně formulovanou metodologii, včetně struktury výzkumu a šetřené souboru. Jediná vada na kráse je chybění statistického vyhodnocení, což lze u práce bakalářské tolerovat. Zpracování i vyhodnocení *Dotazníkové šetření* i *Šetření záznamovými archy* je jasné, přehledné, stručné a srozumitelné. Cílů i výzkumných úkolů je poměrně velké množství, což způsobuje menší přehled, ale to není žádný zásadní problém. Diskuze je velmi konkrétní, snad až příliš, a shrnuje a porovnává hlavní výsledky práce. Závěr je jasný, stručný a srozumitelný. Literární podpora práce je velmi dobrá obsahuje 61 cizojazyčných i českých literárních pramenů včetně několika internetových zdrojů. Bohužel k dané problematice není příliš mnoho prací, takže literaturu můžeme považovat za vhodnou a dobře vybranou.

- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Po formální stránce nelze mít mnoho připomínek. Jazyk práce je velmi dobrý, bez závažnějších gramatických a formulačních pochybení. Struktura práce je promyšlená a logická s přehlednou strukturou. Obrazová dokumentace i přílohy jsou na velmi dobré úrovni. Literatura je správně citovaná a dobře vybraná.

**4. KOMENTÁŘ** (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Práce na mně působí velmi dobrým dojmem. Je zpracovaná důsledně, promyšlená s jasnými cíli i výzkumnými záměry. Struktura je místy trochu komplikovaná, ale to není na škodu věci. Výzkumná část má velmi dobře zpracovanou metodologii a vlastní výzkum je provedený důsledně a poctivě. Jedinou vadou na kráse je, že není provedeno statistické zpracování, už proto, že by stálo za to dílčí výsledky práce publikovat.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

- A) Myslíte si, že otázka příjmu tekutin je považována učiteli i vedením školy za důležitý problém?
- B) Šlo by zlepšit váš dotazník a o co by bylo možné obohatit a co vám připadá nadbytečné?
- C) Domníváte se, že informace o reálném příjmu struktuře příjmu tekutin může pomoci učitelům i vedení školy a v jaké formě?

**6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ** (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Práci splňuje požadavky na bakalářskou práci a **doporučuji ji** k obhajobě.

V.....Praze.... Datum.....25. 5. 2020

Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.  
Podpis