

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Bc. Lucie Šandová

Termín SZZ:

Název DP:

Datum posudku: 20.5.2020

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Prof. Radka Wildová

### A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřetelné oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, angl. překlady, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při ohhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

*Legenda:*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp. část**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

## Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<b>B</b>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka se ve své DP věnuje problematice hodnocení čtení na 1. st. ZŠ. Tuto problematiku teoreticky analyzuje na základě studia domácí a zahraniční literatury. Oceňuji, že se autorka opírá opravdu o studium i zahraničních pramenů. Autorka při zpracování teoretické části DP projevila dobrou schopnost řešit konkrétní téma prostřednictvím analýzy relevantních odborných pramenů.

Výzkumná část je věnována analýze názorů učitelů na způsoby hodnocení. Zde je třeba uvést, že vzorek respondentů je velmi omezený, ale na druhé straně, vzhledem k následné práci se zjištěnými výsledky, vyhovující.

Autorka se zjištěnými výsledky pracuje kriticky a vyvozuje relevantní závěry, které jsou s určitým omezením využitelné jak pro školní praxi, tak pro rozvoj didaktiky čtení.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

DP má logickou strukturu, jednotlivé části jsou relativně dobře provázány. Stejně logicky jsou uspořádány výsledky, které jsou využitelné pro další šetření v této oblasti.

**Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- 1/ Jaké jsou přednosti (případně limity) formativního hodnocení čtení na 1. st. ZŠ ?
- 2/ Jak informovat/motivovat rodiče pro podporu formativního hodnocení ?

**Doporučuji k obhajobě :**                    **ANO**                    **NE**

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**