

Školitelský posudek bakalářské práce Víta Kobylky **Nietzsche a čas**
Stopy Nietzscheho koncepce věčného návratu téhož v jeho nejranějších dílech

Předkládaná práce se věnuje sledování předpokladů Nietzscheho nejtěžší myšlenky: myšlenky věčného návratu téhož v jeho raných dílech. Práce hodlá ukázat, že tato myšlenka byla implicitně přítomna již od samého začátku Nietzscheho filosofické dráhy. Mohu konstatovat, že záměr se diplomantovi podařil. Za využití hojné sekundární literatury pečlivě probádal a interpretoval Nietzscheho rané spisy, aby v nich ukázal místa a kontexty, které jsou předobrazem a východiskem pozdější myšlenky věčného návratu téhož. Téma, nakolik je filosofické, má svůj dosah na pole antropologie, protože metafysický princip věčného návratu téhož má důsledky pro pojetí lidskosti člověka a všeho lidského konání a strádání.

Autor předesílá metodický úvod, kde vymezuje téma, metodu, prameny primární a sekundární. Diplomant se rovněž vyjadřuje k nekončící diskusi o Nietzscheho „pozůstalosti“ a jejím statutu a relevanci vzhledem k Nietzscheho filosofii. Práce dle autorových slov „nemá být v žádném případě primárně interpretací“ (s. 8, dole), nýbrž má mít „podobu jakési sumy tezí“, kterou diplomant chce „zkonfrontovat s postoji a výroky“ z Nietzscheho raných spisů (s. 8, nahoře). Práce však zároveň „nemá být shrnutí všeho, co bylo o myšlence věčného návratu napsáno“, autora spíše zajímají „účely, konečné a výchozí náhledy“ (s. 9, dole).

Autor uvádí primární pasáže z Nietzscheho raných spisů do období „Radostné vědy“ a interpretoval je z hlediska standardních sekundárních výkladů. Nedostatkem může pouze být fakt, že nepolemizuje se zvažovanými sekundárními výklady a že jednotlivé interpretace více nekonfrontuje mezi sebou navzájem.

Autor předložil práci plně vyhovující panujícím standardům vědecké práce v oblasti filosofie či filosofické antropologie. Autor k práci přistupoval velmi svědomitě, hojně vyhledával konzultace a iniciativně si obstarával velké množství sekundární literatury, kterou v diplomové práci používá. Velký výskyt stylistických a pravopisných nedostatků taktně přehlížím a neměly by práci diskvalifikovat jako celek. Aby práce mohla atakovat hranici „výborné“, požadoval bych větší podíl autorových originálních postřehů, myšlenek a prohloubení vlastní filosofické práce, která by nutně musela přesáhnout ony zmiňované stanovené „standarty vědecké práce“.

Práce je mimořádně přínosná z toho důvodu, že na téma „věčný návrat v Nietzscheho raných spisech“ doposud neexistuje jak v tuzemsku, tak v zahraničí základní referenční práce.

Autor si klade jasně formulovanou otázku, uvádí bohatý interpretační a argumentační materiál a v závěru dokáže jednoznačně zodpovědět na v úvodu položenou otázku.

Práci doporučuji k obhajobě jako velmi dobrou v nejvyšším bodovém pásmu tohoto hodnocení, tzn. 40 kreditů.

Aleš Novák, Ph.D.