

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor práce: Mgr. Blanka Matysková	Oponent práce: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název závěrečné práce: Autoevaluace jako součást řízení kvality vzdělávání v základní umělecké škole.	

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)	X			
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh)	X			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu	X			
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	X			
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje	x			
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			X	
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		X		
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			X	
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	X			
F3	Adresné vyjádření o využití práce	X			
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství		X		

Klady práce:

- I když se téma autoevaluace již zpracovávalo vícekrát v závěrečných pracích, zde vidím pozitivum propojení autoevaluace s řízením kvality a pojetím kvality školy
- Teoretická část dobře vymezuje klíčová témata autoevaluace a řízení kvality, autorka pracuje obstojně s literaturou a uvádí relevantní zdroje.
- Dotazníkové šetření obsáhlo rozsáhlý vzorek respondentů, obesláni byli ředitelé všech ZUŠ v ČR a i když návratnost byla jen necelých 36%, podařilo se tak získat data ze značného počtu škol.
- Důkladné, přehledné a srozumitelné zpracování dat a jejich analýza
- Formální a jazyková úroveň textu

Nedostatky práce:

- Cíl práce není nejméně formulován („*Cílem bakalářské práce je na základě dotazníkového šetření zmapovat stanoviska ředitelů základních uměleckých škol k autoevaluaci jako součásti řízení kvality vzdělávání.*“), protože v uvedené podobě není konkrétní a jasný a tím ani dobře měřitelný (nejde jen o poněkud rozmlžené sloveso „zmapovat“, ale i příliš obecné „stanoviska k autoevaluaci“).
- ... což se pak logicky projevuje v závěru, kdy naplnění cíle prakticky nebylo provedeno (a bylo by obtížné naplnění takto formulovaného cíle prokázat).
- Podobný problém vidím ve formulaci části výzkumných otázek: hlavní výzkumné otázky (ve skutečnosti jsou to dvě různé otázky) „*Jak ředitelé ZUŠ přistupují k autoevaluaci a vnímají kvalitu vzdělávání?*“, vzhledem k víceznačnosti „přistupují k..“ a „vnímají“, i jedné z dílčích („*Proč ředitelé ZUŠ považují základní umělecké vzdělávání za kvalitní?*“), kde se zase a priori předpokládá nedokázané, tedy že je považují za kvalitní. To se pak projevuje ve stanovení (dokazovaných) předpokladů, protože například předpoklad „*Ředitelé považují základní umělecké školství v České republice za vysoce kvalitní.*“ nekoresponduje s výzkumnou otázkou.
- Kapitola „Interpretace výsledků“ spíše jen opakuje či shrnuje získaná data, než že by je nějak interpretovala.
- Drobné nepřesnosti v teoretické části textu:
 - s. 25: „...*(ředitel) má plnou kvalifikaci v oboru, který vyučuje*“ (ve skutečnosti jde o kvalifikaci pedagogického pracovníka pro vyučování oboru)
 - s. 25: „...*(ředitel) pracuje jako učitel (správně pedagogický pracovník)*“

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 2.5.2020.

Hodnocení práce: Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jak byste obhájila zařazení kritéria „kvalitní pedagogický sbor“ do souboru kritérií kvality v dotazníku? Není tohle kritérium vlastně matoucí, když kvalitní učitelé jsou vlastně jen nástrojem pro zařízení kvality školy? A ostatně „kvalitní pedagog“, jak jej

definujeme, když současně nemáme definovanou kvalitu školy (na tu se teprve ptáme)?

2. Do jaké míry podle vašeho názoru dotazovaní ředitelé řídí kvalitu vzdělávání, pokud současně většina nepoužívá žádný konkrétní model řízení kvality?

V Praze 23. května 2020

Jméno, příjmení: Jindřich Kitzberger